



REF^a:AP25Y08

**EXCMO. AYUNTAMIENTO
DE
TORO
(ZAMORA)**

N.º Regtr. Entid. Locales: 01492198

ACTA N.º 402

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL EXCMO.
AYUNTAMIENTO PLENO DE ESTA CIUDAD DE TORO, CON FECHA 25
DE JULIO DE 2008.**

En la Ciudad de Toro a las 10:00 horas del día veinticinco de julio de dos mil ocho, se reúne en el salón de actos de la Casa Consistorial, el Pleno de este Ayuntamiento en sesión ordinaria, previamente convocada, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. Jesús Andrés Sedano Pérez, con la asistencia de los Señores Concejales que a continuación se relacionan:

SEÑORES ASISTENTES:

PRESIDENTE:

D. Jesús Andrés Sedano Pérez.

CONCEJALES:

D. Fernando Caballero Noguera.
D. Ignacio Toranzo Martínez.
D^a Francisca Hernández López.
D^a Angelina Conde de la Fuente.
D. José Luis Prieto Calderón.
D^a María del Canto Marcos González.
D. Lorenzo Rodríguez Linares.
D^a Ángeles Medina Calero
D. Ángel Vázquez Vasallo.
D. José Luís Martín Arroyo.
D^a Sara Pérez Varela.
D. David Mazariegos Vergel

Actúa como Secretaria del Pleno, D^a Raquel Tábara Antón, Secretaria General del Ayuntamiento de Toro.

Se encuentra ausente el Sr. Interventor Acctal. D. José Antonio Lázaro Sánchez.

Abierta la Sesión, se pasa a tratar los asuntos del Orden del día:

**1º.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DE LAS ACTAS DE LAS
SESIONES CELEBRADAS LOS DÍAS 30 DE MAYO DE 2008 Y 9 DE**

JUNIO DE 2008.

Por la Presidencia se pregunta si alguno de los asistentes desea hacer alguna observación.

Por parte del Sr. Concejal José Luis Martín Arroyo se hacen dos correcciones ortográficas de transcripción en el acta de 30 de mayo de 2008, páginas 7 y 9.

El Sr. Concejal Lorenzo Rodríguez Linares también hace dos observaciones ortográficas al acta de 30 de mayo de 2008, páginas 4 y 5.

Asimismo, se extraña que en el punto 3 del mismo acta no haya Correspondencia Oficial, preguntando si puede ser un error de transcripción.

Indica también que en la página 6 se dice que el Sr. Lorenzo Rodríguez Linares interrumpe varias veces, y a su juicio, no interrumpe sino que reclama con insistencia.

El Sr. Alcalde Presidente contesta a la última observación, indicando que cuando se interrumpe a otra persona que tiene el turno de palabra se llama interrumpir.

No haciéndose ninguna observación más, y pasadas las actas a votación, las mismas se aprueban por unanimidad.

2.- RESOLUCIONES DE LA ALCALDÍA

Por el Sr. Alcalde se manifiesta que las Resoluciones de la Alcaldía han estado a disposición de los Sres. Concejales.

Asimismo, el Sr. Alcalde Presidente indica que quiere dar cuenta de dos resoluciones, que son las siguientes:

- . La ausencia del Alcalde, los días 5 al 18 de julio por vacaciones.
- . La delegación, en materia de infracciones de tráfico y seguridad vial, en el Concejal D. Fernando Caballero Noguera.

El Portavoz del Grupo Municipal Socialista interviene señalando que ayer estuvo la Concejal de su Grupo, D^a Sara Pérez, en el Departamento de Secretaría para ver los Decretos y advirtió que faltaban 37, piden que cuando esté toda la documentación del Pleno, no falte un número tan elevado de decretos.

El Sr. Alcalde Presidente le contesta, explicándole de nuevo el mecanismo de los Decretos, los cuales surgen en cada departamento y se comunican a la Alcaldía, no produciéndose el acto administrativo hasta que no se firman por el Sr. Alcalde. Una vez firmados regresan al departamento correspondiente, y por último, ese Departamento debe entregar una copia al departamento de Secretaría. En todo este proceso pueden ocurrir multitud de incidencias, correcciones, anulaciones, etc... que retrasen dicho procedimiento, aunque lo normal es un lapsus de tiempo de 10 a 15 días. Esto ocurre en todas las Administraciones, pero eso no quiere decir que los Decretos no estén a su disposición, si no que no han llegado aún al Departamento de Secretaría.

La Sra. Secretaria interviene señalando que según el Art. 42 del ROF, el Alcalde dará cuenta suficiente en cada sesión ordinaria del Pleno, de las resoluciones que se hubiesen adoptado desde la última sesión plenaria ordinaria, para que los Concejales conozcan el desarrollo de la Administración; y los decretos que se han firmado por la Alcaldía se han puesto a disposición de los señores concejales, aquellos decretos elaborados que no se han firmado no implican ninguna decisión, ya que no están firmados, si no cualquier escrito que subiera a la Alcaldía sería un decreto. No obstante manifiesta que se ponen a su disposición igualmente, y en este momento, los decretos firmados desde el último pleno ordinario.

El Sr. Alcalde Presidente interviene señalando que siendo una cuestión de forma y una vez contestado por parte de la Alcaldía y por la Secretaria Municipal, pasamos al siguiente punto del orden del día.

3.-ESCRITOS, DISPOSICIONES Y CORRESPONDENCIA OFICIAL.

Por el Sr. Alcalde se manifiesta que han estado a disposición de los Sres. Concejales.

4.-DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE OBRAS Y URBANISMO DE FECHA 22 DE JULIO DE 2008, SOBRE APROBACIÓN DEFINITIVA, DEL ESTUDIO DE DETALLE DE LA U.A 6-2-1-TAGARABUENA, PROMOVIDO POR CORTINSA S.L.

Visto el informe de la Secretaria de fecha 17 de Julio del 2008.

Considerando que por Decreto de Alcaldía de fecha 12 de febrero del 2008, se aprobó inicialmente el Estudio de Detalle de la U.A 6-2-1 Tagarabuena, promovido por Cortinsa.

Consta en el expediente que ha estado expuesto al público por el plazo de un mes, conforme establece el Art. 53 de la Ley 5/1999, de 8 de abril, de Urbanismo de Castilla y León, habiéndose publicado anuncios en el Boletín Oficial de la Provincia N° 23 de 22 de febrero del 2008 , Boletín Oficial de Castilla y León nº 44 de 4 de marzo del 2008 , Diario “La Opinión-El Correo de Zamora” de 16 de febrero del 2008 , y tablón de edictos de la Casa Consistorial, no habiéndose presentado alegaciones.

Resultando que remitido el instrumento a la Administración del Estado, Comunidad Autónoma y Diputación Provincial, para su conocimiento y emisión de los informes que procedan, se ha emitido informe favorable por la Subdelegación del Gobierno, Registro de Entrada nº 950 de 21 de febrero, y de Comisión Territorial de Patrimonio Cultural en sesión celebrada el 26 de mayo del 2008, entendiendo favorables el resto de informes, al no haberse comunicado resolución alguna al Ayuntamiento antes de terminar el plazo de información pública, de conformidad con el artículo 52.4 de la Ley 5/1999 de Urbanismo de Castilla y León.

Considerando que se ha emitido informe por el Sr. Arquitecto Municipal de 17 de mayo del 2008, informando favorablemente la aprobación definitiva de dicho

estudio de Detalle, con cambios respecto al documento inicialmente aprobado.

Considerando que de conformidad con el Art. 158 del Reglamento de Urbanismo de Castilla y León, finalizado el periodo de información pública el Ayuntamiento podrá introducir cambios que resulten convenientes en el documento aprobado inicialmente, procediendo a abrir un nuevo periodo de información pública, si se trata de alteración sustancial. Se entenderá por alteración sustancial en los instrumentos de planeamiento de desarrollo, los cambios que trasformen el modelo urbanístico inicialmente elegido.

Considerando que en el informe del Sr. Arquitecto Municipal se manifiesta que no se trata de una alteración sustancial, el Ayuntamiento debe aprobar definitivamente el Estudio de Detalle, con los cambios prescritos por los servicios Técnicos Municipales.

De conformidad con los artículos 154.2 y 163 a) del decreto 22/2004, por el que se aprueba el Reglamento de Urbanismo de Castilla y León, la aprobación definitiva de los Estudios de Detalle corresponde al Ayuntamiento.

En cuanto al órgano competente, de conformidad con el artículo 22.1.c) de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local, corresponde al pleno la aprobación inicial de los instrumento de planeamiento general y **la aprobación que ponga fin a la tramitación municipal de los planes y demás instrumentos de ordenación previstos en la legislación urbanística.**

Considerando que, en virtud de lo dispuesto en el Art. 47.2.II) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, se requiere el voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación para la adopción de los siguientes acuerdos: los que corresponda adoptar a la corporación en la tramitación de instrumentos de **planeamiento general**, previstos en la legislación urbanística.

Considerando que el artículo 33.3.a) de la Ley de Urbanismo de Castilla y León incluye a los estudios de detalle, dentro del planeamiento de desarrollo y no dentro del planeamiento general, basta mayoría simple para la aprobación del citado estudio de detalle.

En su virtud, la Comisión Informativa de Obras y Urbanismo dictamina favorablemente el asunto por unanimidad, proponiendo al Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO.- APROBAR DEFINITIVAMENTE el Estudio de Detalle de la U.A 6-2-1 Tagarabuena, promovido por Cortinsa.

SEGUNDO.- Que se publique el presente acuerdo en los Boletines Oficiales de Castilla y León, de la Provincia y se notifique a los interesados, con señalamiento de los recursos procedentes, a la Administración del Estado, Diputación Provincial, y al Registro de la Propiedad, y a la Comisión Territorial de Urbanismo, adjuntando un ejemplar del instrumento aprobado debidamente diligenciado.

Pasado el asunto a debate interviene el Sr. Concejál Ángel Vázquez Vasallo señalando que nuestro voto será el mismo que el de la Comisión, y claramente en la

Comisión dijimos que como estaban todos los informes favorables, las cesiones al Ayuntamiento, y todo estaba en orden, consideramos que este Estudio de Detalle, lo deberíamos aprobar.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por unanimidad, el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

5.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE OBRAS Y URBANISMO DE FECHA 22 DE JULIO DE 2008, SOBRE APROBACIÓN PROVISIONAL, DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PEPCHAT DE LA FICHA DEL CATÁLOGO SITO EN LA CALLE JUDERÍA N° 9, PROMOVIDO POR D. ANTONIO ROLDÁN ALONSO.

Visto el informe de la Secretaria de fecha 17 de julio de 2008.

Considerando que por Decreto de Alcaldía de fecha 19 de febrero del 2008, se aprobó inicialmente la Modificación Puntual del Plan Especial de Protección del Conjunto Histórico Artístico de Toro, de la ficha del catalogo del edificio sito en calle Judería N° 9, promovida por D. Antonio Roldan Alonso.

Consta en el expediente que ha estado expuesto al público, por el plazo de un mes, conforme establece el art. 53 de la Ley 5/1999, de 8 de abril, de Urbanismo de Castilla y León, habiéndose publicado anuncios en el Boletín Oficial de la Provincia N° 36, de fecha 24 de marzo del 2008, Boletín Oficial de Castilla y León n° 46, de 6 de marzo del 2008, Diario “La Opinión-El Correo de Zamora” de 18 de marzo del 2008, y tablón de edictos de la Casa Consistorial, no habiéndose presentado alegaciones.

Resultando que remitido el instrumento a la Administración del Estado, Comunidad Autónoma y Diputación Provincial, para su conocimiento y emisión de los informes que procedan, se ha emitido informe favorable por la Subdelegación del Gobierno, Registro de Entrada n° 1215 de 5 de marzo, y de Comisión Territorial de Patrimonio Cultural, en sesión celebrada el 27 de junio del 2008, entendiendo favorables el resto de informes, al no haberse comunicado resolución alguna al Ayuntamiento antes de terminar el plazo de información pública, de conformidad con el artículo 52.4 de la Ley 5/1999 de Urbanismo de Castilla y León.

Considerando que se ha emitido informe por el Sr. Arquitecto Municipal de 17 de mayo del 2008, informando favorablemente la aprobación provisional de dicha modificación.

De conformidad con el artículo 163 del decreto 22/2004 por el que se aprueba el Reglamento de Urbanismo de Castilla y León, la aprobación definitiva de los Planes Especiales, estando previstos o no en el Plan General de Ordenación, en municipios de mas de 20,000 habitantes o con Plan General adaptado a la Ley Castilla y León, corresponde a los Ayuntamientos, dado que el PGOUT no se ha adaptado a la Ley de Castilla y León, y que la población es inferior a dicha cifra, la aprobación definitiva corresponde a la Comisión Territorial de Urbanismo, por

lo que a la vista de la información pública el Ayuntamiento de Toro debe aprobarlo provisionalmente y remitirlo a la citada Comisión para su aprobación .

En cuanto al órgano competente, de conformidad con el artículo 22.1.c) de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local: corresponde al pleno la aprobación inicial de los instrumento de planeamiento general y **la aprobación que ponga fin a la tramitación municipal de los planes y demás instrumentos de ordenación previstos en la legislación urbanística.**

En virtud de lo dispuesto en el Art. 47.2.11) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, se requiere el voto favorable de la mayoría absoluta del numero legal de miembros de la corporación, para la adopción de los siguientes acuerdos: los que corresponda adoptar a la corporación en la tramitación de instrumentos de **planeamiento general** previstos en la legislación urbanística. Considerando que el artículo 33.3c) de la Ley de Urbanismo de Castilla y León incluye a los planes especiales dentro del planeamiento de desarrollo, y no dentro del planeamiento general, basta mayoría simple para la aprobación de la Modificación Puntual del Plan Especial de Protección del Conjunto Histórico Artístico de Toro, de la ficha del Catálogo sito en la Calle Judería nº9, promovido por D. Antonio Roldán Alonso.

En su virtud, la Comisión Informativa de Obras y Urbanismo dictamina favorablemente el asunto por unanimidad, y propone al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente ACUERDO:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente la Modificación Puntual del Plan Especial de Protección del Conjunto Histórico Artístico de Toro, de la ficha del catálogo sito en la calle judería nº 9, promovido por D. Antonio Roldán Alonso.

SEGUNDO: Remitir el expediente a la Comisión Territorial de Urbanismo para su aprobación definitiva, y notificar el acuerdo a los interesados.

Pasado el asunto a debate interviene el Sr. Concejál Ángel Vázquez Vasallo, señalando que nos reafirmamos en nuestro voto de aprobación, y claramente porque en este caso lo que solicita el Arquitecto del promotor que desarrolla la obra, lo vemos bien, porque en principio es la modificación estructural interior, y si no se lleva a efecto, sería muy difícil rehabilitar esta vivienda, y sobre todo porque entendemos que debemos ayudar a la gente que quiere hacer obra dentro del casco histórico.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por unanimidad, el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

6.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE OBRAS Y URBANISMO DE FECHA 22 DE JULIO DE 2008, SOBRE APROBACIÓN PROVISIONAL, DEL PLAN PARCIAL DEL SECTOR Nº 13 DEL VIGENTE PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DE TORO, PROMOVIDO POR LA COMISIÓN GESTORA DEL POLÍGONO EL PALO.

Visto el informe de la Secretaria de fecha 17 de julio de 2008.

Por Decreto de Alcaldía de fecha 30 de noviembre del 2007, se aprobó inicialmente el Plan Parcial del sector 13, del Plan general de Ordenación Urbana, promovida por la Comisión Gestora Polígono El Palo.

Consta en el expediente que ha estado expuesto al público por el plazo de un mes, conforme establece el art. 53 de la Ley 5/1999, de 8 de abril, de Urbanismo de Castilla y León, habiéndose publicado anuncios en el Boletín Oficial de la Provincia N° 114, de fecha 21 de septiembre del 2007, Boletín Oficial de Castilla y León n° 181 de 17 de septiembre del 2007, Diario “La Opinión-El Correo de Zamora” de 5 de septiembre del 2007.

En cumplimiento del artículo 52.4 de la Ley 5/1999 de 8 de abril de Urbanismo de Castilla y León, son solicitados antes de la aprobación inicial informes a los siguientes organismos:

- Servicio Territorial de Cultura de la Junta de la Castilla y León.
- Confederación Hidrográfica del Duero.
- Diputación Provincial de Zamora.
- Servicio Territorial de Medio Ambiente de la Junta de Castilla y León.
- Subdelegación del Gobierno.
- Servicio Territorial de Fomento de la Junta de Castilla y León.
- Ministerio de Cultura.
- Ministerio de Fomento.

En cumplimiento de las peticiones efectuadas figuran en el expediente los siguientes informes:

-Informe favorable con prescripciones, de la Comisión Territorial de Patrimonio Cultural de Zamora, en sesión celebrada el día 19 de septiembre de 2007, Registro de Entrada n° 4885, de 28 de septiembre de 2007.

-Informe favorable del Ministerio de Fomento, Registro de entrada n° 4882, de 28 de septiembre del 2007.

-Informe del Ministerio de Cultura, Registro de Entrada n° 5795 de 14 de noviembre del 2007, en el que se indica que el citado instrumento no afecta a las competencias del citado ministerio.

-Informe del servicio Territorial de Fomento, Registro de Entrada n° 4830, de 26 de septiembre de 2007, en el que se indica la no afectación del plan respecto a las competencias del citado servicio.

-Informe favorable de la Subdelegación del Gobierno, Registro de Entrada n° 4563, de 12 de septiembre de 2007.

-Informe de la Confederación Hidrográfica del Duero, Registro de Entrada n° 3603, de 7 de julio de 2008.

Entendiendo favorables el resto de informes, al no haberse comunicado resolución alguna al Ayuntamiento antes de terminar el plazo de información

pública, de conformidad con el artículo 52.4 de la Ley 5/1999 de Urbanismo de Castilla y León .

Se ha emitido informe favorable del Sr. Arquitecto Municipal contratado con fecha 17 de julio de 2007.

Consta en el expediente Declaración de impacto ambiental de la Delegación Territorial de la Junta de Castilla y León, de 30 de julio del 2007, de conformidad con la Ley 11/2003 de Prevención Ambiental de Castilla y León, en el que informa favorable el desarrollo del proyecto del Plan Parcial del Polígono Industrial el Palo, siempre y cuando se cumplan las medidas correctoras impuestas.

Presentado el convenio Urbanístico a suscribir por la Comisión Gestora del Polígono Industrial del Palo y el Ayuntamiento, no ha sido aprobado por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Toro, siendo informado desfavorable por la que suscribe con fecha 12 de julio de 2007.

En cuanto al procedimiento administrativo seguido, ha sido tramitado de conformidad con el artículo 50 y siguientes de la Ley de Urbanismo de Castilla y León, y concordantes del reglamento de Urbanismo de Castilla y León, y con las determinaciones que, sobre procedimiento administrativo común, se contienen en la Ley 30/92; en este sentido consta en el expediente:

- La presentación del proyecto de Plan Parcial, por la Comisión Gestora del Polígono el Palo , informado favorablemente por el Arquitecto Técnico Municipal, con fecha 17 de agosto del 2007(Art. 50 y 51 de la LUCYL)
- Respecto al documento dispuesto para su aprobación inicial, han sido recabados los informes sectoriales, según indicaciones del Técnico Municipal informante(art. 52.4 LUCYL).
- Ha sido adoptado acuerdo de aprobación inicial por órgano competente, mediante decreto de Alcaldía de fecha 30 de noviembre del 2007.(art. 52.1 LUCYL).
- Una vez aprobado inicialmente, ha sido expuesto al público, habiéndose publicado anuncios en el Boletín Oficial de la Provincia Nº 114, de fecha 21 de septiembre del 2007, Boletín Oficial de Castilla y León nº 181 de 17 de septiembre del 2007, Diario “La Opinión-El Correo de Zamora” de 5 de septiembre del 2007.
- Ha sido remitido una copia del plan parcial al Registro de la Propiedad para su publicidad.(art.52.4 LUCYL).
- Han sido recibidos los informes sectoriales solicitados y se ha evacuado el informe técnico sobre los mismos.

Por todo ello, se puede concluir que el procedimiento tramitado se ajusta al procedimiento para la aprobación de planes parciales de iniciativa particular que se contiene en la Legislación vigente.

El documento dispuesto para su aprobación definitiva ha sido informado favorable por los servicios técnicos del Ayuntamiento

De conformidad con el artículo 55.2 de la Ley de Urbanismo de Castilla y León y 163 del decreto 22/2004 por el que se aprueba el Reglamento de Urbanismo de Castilla y León, la aprobación definitiva de los Planes Parciales que desarrollen

sectores de suelo urbanizable delimitado, en municipios de mas de 20.000 habitantes o con Plan General adaptado a la Ley Castilla y León, corresponde a los Ayuntamientos, dado que el PGOUT no se ha adaptado a la Ley de Castilla y León, y que, la población es inferior a dicha cifra, la aprobación definitiva corresponde a la Comisión Territorial de Urbanismo, por lo que a la vista de la información pública, el Ayuntamiento de Toro debe aprobarlo provisionalmente y remitirlo a la citada Comisión para su aprobación .

En cuanto al órgano competente, de conformidad con el artículo 22.1.c) de la Ley 7/1985 de Bases de Régimen Local: corresponde al pleno la aprobación inicial de los instrumento de planeamiento general y **la aprobación que ponga fin a la tramitación municipal de los planes y demás instrumentos de ordenación previstos en la legislación urbanística.**

En virtud de lo dispuesto en el Art. 47.2.11) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, se requiere el voto favorable de la mayoría absoluta del numero legal de miembros de la corporación, para la adopción de los siguientes acuerdos: los que corresponda adoptar a la corporación en la tramitación de instrumentos de **planeamiento general** previstos en la legislación urbanística. Considerando que el artículo 33.3b) de la Ley de Urbanismo de Castilla y León incluye a los planes parciales dentro del planeamiento de desarrollo y no dentro del planeamiento general, basta mayoría simple para la aprobación del Plan parcial.

En su virtud, la Comisión Informativa de Obras y Urbanismo dictamina favorablemente el asunto por tres votos a favor del Grupo Municipal Popular y dos abstenciones del Grupo Municipal Socialista, y propone al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente ACUERDO:

PRIMERO: Aprobar provisionalmente el Plan Parcial, del sector 13, del Plan general de Ordenación Urbana, promovida por la Comisión Gestora Polígono El Palo.

SEGUNDO: Remitir el expediente a la Comisión Territorial de Urbanismo para su aprobación definitiva, y notificar el acuerdo a los interesados.

Pasado el asunto a debate interviene el Sr. Concejal Ángel Vázquez Vasallo, señalando la reafirmación del voto de abstención en este punto, y en cierto modo, hemos cambiado un poco, porque siempre hemos votado en contra y ahora vamos a abstenernos. Nosotros siempre considerábamos que el desarrollo de esta unidad de actuación debía ser Municipal, que es como está contemplado en nuestro Plan General, porque entendemos que, el promotor va a ganar dinero; y si fuese un desarrollo municipal, que es como está contemplado, seguramente las parcelas saldrían más baratas para los compradores. Ahora nos abstendremos, porque los informes son favorables, y si están favorables, es algo que no es ilegal.

El Sr. Concejal Fernando Caballero Noguera, interviene señalando que el Grupo Popular va a votar a favor porque entienden que es una actuación que va en beneficio de los intereses de la ciudad, que va a generar riqueza, suelo industrial, y además en una época en la que la crisis económica a nivel nacional, hace que este tipo de iniciativas no salga adelante; en cambio, desde el Ayuntamiento de Toro, creemos que debemos apoyar a las pequeñas y medianas empresas que quieren

desarrollar sus negocios, en suelo industrial, y en definitiva colaborar, aunque sea con la poca colaboración del Gobierno Central en el desarrollo económico de este país. Entendemos que el Ayuntamiento de Toro debe de colaborar con todas las iniciativas empresariales, iniciativas que supongan desarrollo económico, de empleo, y en ese sentido reafirmaremos nuestro voto favorable en la continuación del expediente de este Plan Parcial.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por siete votos a favor y seis abstenciones del Grupo Municipal Socialista, el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

7.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 22 DE JULIO DE 2008, SOBRE ORDENANZA REGULADORA DE LAS BASES PARA LA CONCESIÓN DE AYUDAS POR NACIMIENTO O ADOPCIÓN DE HIJOS.

Visto el informe de Secretaría e Intervención, de fecha 9 de Julio de 2008, y en cumplimiento de lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones vigentes en materia de Régimen Local, y atendiendo a los artículos 4, 22.2.d), 25, 49, y 70.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local.

Considerando que, el Municipio, según dispone el artículo 25 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, para la gestión de sus intereses y en el ámbito de sus competencias, puede promover toda clase de actividades y prestar cuantos servicios contribuyan a satisfacer las necesidades y aspiraciones de la comunidad vecinal.

Asimismo, en su calidad de Administración Pública de carácter territorial, y siempre dentro de la esfera de sus competencias, corresponde a este Ayuntamiento la potestad reglamentaria y de autoorganización.

El instrumento adecuado para regular las **Bases de las Ayudas para nacimiento o adopción de hijos** es la aprobación de una Ordenanza municipal, disposición administrativa de rango inferior a la Ley, de exclusiva y mejor aplicación en este Municipio, que complete *las Leyes y Reglamentos estatales o autonómicos de aplicación en la materia*, dada su peculiaridad y su diferenciación con respecto a dichas Leyes y Reglamentos de ámbito de aplicación más amplio.

La aprobación de las Ordenanzas locales se ajustará al siguiente procedimiento:

A. Por Providencia de Alcaldía se ha de iniciar el expediente y se solicitará a los Servicios Municipales competentes, en razón de la materia, la elaboración de la Ordenanza municipal reguladora de las **Bases de las Ayudas para nacimiento o adopción de hijos**.

B. Elaborado y recibido el proyecto de Ordenanza, corresponderá la aprobación inicial de la misma al Pleno (artículo 49 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local), previo Dictamen de la Comisión Informativa, y se abrirá período de información pública, por un plazo mínimo de

treinta días, para que los interesados puedan presentar las reclamaciones y sugerencias que estimen oportunas. El Acuerdo de aprobación inicial se publicará en el *Boletín Oficial de la Provincia* y en el tablón de anuncios del Ayuntamiento.

C. Concluido el período de información pública, si se han presentado reclamaciones y/o sugerencias, deberán resolverse estas, incorporándose al texto de la Ordenanza las modificaciones derivadas de la resolución de las alegaciones. La aprobación definitiva corresponde al Pleno, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 22.2.d) y 49 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, previo Dictamen de la Comisión Informativa.

D. En el supuesto de que no se presenten reclamaciones en relación con la aprobación inicial de la Ordenanza en el plazo de información pública, se entenderá definitivamente adoptado el Acuerdo hasta entonces provisional, extendiéndose por esta Secretaría la certificación que acredite la elevación a definitiva de la aprobación inicial.

E. El Acuerdo de aprobación definitiva [*expresa o tácita*] de la Ordenanza, con el texto íntegro de la misma, debe publicarse para su general conocimiento en el tablón de anuncios del Ayuntamiento y en el *Boletín Oficial de la Provincia*, tal y como dispone el artículo 70.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

Pasado el asunto a votación, la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica dictamina favorablemente el asunto por unanimidad, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente ACUERDO:

PRIMERO. Aprobar inicialmente la Ordenanza municipal reguladora de las **Bases de las Ayudas para nacimiento o adopción de hijos.**

SEGUNDO. Someter dicha Ordenanza municipal a información pública y audiencia de los interesados, con publicación en el *Boletín Oficial de la Provincia* y tablón de anuncios del Ayuntamiento, por el plazo de treinta días para que puedan presentar reclamaciones o sugerencias, que serán resueltas por la Corporación. De no presentarse reclamaciones o sugerencias en el mencionado plazo, se considerará aprobada definitivamente sin necesidad de Acuerdo expreso por el Pleno.

TERCERO. Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para suscribir y firmar toda clase de documentos relacionados con este asunto.

Pasado el asunto a debate, interviene el Sr. Concejál Lorenzo Rodríguez Linares, señalando que están plenamente de acuerdo con las ayudas al nacimiento o adopción que puedan darse desde el Ayuntamiento, compatibles con otras administraciones, y votaremos a favor.

El Sr. Concejál José Luis Prieto Calderón, interviene para explicar y dar unas pequeñas pinceladas sobre esta ayuda, para los medios de comunicación:

- La cuantía será de 300 €
- Ámbito temporal, a partir del 1 de enero de 2008.
- Las solicitudes que han entrado en el Ayuntamiento antes de la

entrada en vigor de la ordenanza, también se tendrán en cuenta, y se les comunicará a las familias que podrán solicitar la ayuda a partir de la entrada en vigor, de forma definitiva, de la ayuda.

- Como requisitos, los únicos establecidos son:
 1. certificado de empadronamiento en Toro
 2. Estar al corriente de las obligaciones tributarias con el Ayuntamiento, la Hacienda Pública, y la Seguridad Social

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por unanimidad, el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

8.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 22 DE JULIO DE 2008, SOBRE MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA DE 10/2008, MEDIANTE SUPLEMENTO DE CRÉDITO.

Visto el informe de Intervención de fecha 14 de Julio de 2008 y el análisis de estabilidad presupuestaria de fecha 14 de julio, y en cumplimiento de lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales.

De conformidad con el Art.177 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (en adelante T.R.L.R.H.L) establece que *“Cuando haya de realizarse algún gasto que no pueda demorarse hasta el ejercicio siguiente y no exista en el Presupuesto de la Corporación crédito o sea insuficiente o no ampliable el consignado, el Presidente de la misma ordenara incoación del expediente de concesión de crédito extraordinario, en el primer caso, o de suplemento de crédito en el segundo.”*

Por su parte, el Artículo 35 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, señala en el apartado primero lo siguiente: *“los suplementos de créditos son aquellas modificaciones del Presupuesto de Gastos mediante las que se asigna crédito para la realización de un gasto específico y determinado que no puede demorarse hasta el ejercicio siguiente y el crédito previsto resulta insuficiente y no puede ser objeto de ampliación”*

Para financiar los nuevos gastos, el Artículo 177.4 del T.R.L.R.H.L, así como el Artículo 36 del Real Decreto 500/1990, señalan los siguientes recursos:

- a- El Remanente líquido de Tesorería.
- b- Nuevos y mayores ingresos efectivamente recaudados sobre los totales previstos en algún concepto del presupuesto corriente.
- c- Anulaciones o bajas de crédito de otras partidas del Presupuesto vigente, no comprometidas, cuyas dotaciones se estimen reducibles sin perturbación del respectivo servicio.

Visto la Memoria Propuesta de Alcaldía de fecha 14 de Julio de 2008 y conforme señala el Artículo 37 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, este ha

de ser incoado por el Presidente de la Corporación. A dicha propuesta habrá de acompañarse una Memoria justificativa de la necesidad de la medida, que deberá precisar la clase de modificación a realizar, las partidas presupuestarias a las que afecta, y los medios o recursos que han de financiarla debiendo acreditarse:

a.- El carácter específico y determinado del gasto a realizar y la imposibilidad de demorarlo a ejercicios posteriores.

b.- La inexistencia en el estado de gastos del presupuesto de crédito destinado a esa finalidad específica, en el caso de crédito extraordinario, o la insuficiencia de saldo de crédito no comprometido en la partida correspondiente, en caso de suplemento de crédito.

Dicha inexistencia o insuficiencia deberá verificarse en el nivel en que esté establecida a vinculación jurídica.

c.- Si el medio de financiación se corresponde con nuevos o mayores ingresos sobre los previstos, que el resto de los ingresos se vienen realizando con normalidad, salvo que aquellos tengan carácter finalista.

d.- La insuficiencia de los medios previstos en el Artículo 36.1 del Real Decreto 500/1990, en el caso de que se pretenda acudir a la financiación excepcional establecida en el Art. 177.5 del TRLRHL (operaciones de crédito).

Igualmente, conforme apartado tercero del citado precepto “la propuesta de modificación, previo informe de la Intervención, será sometida por el Presidente a la aprobación del Pleno de la Corporación.”

Se plantea la necesidad de aplicar al Presupuesto determinados gastos, para los que no existe crédito suficiente en las partidas presupuestarias correspondientes para el ejercicio 2008, o el crédito previsto no goza de ejecutividad en el presente momento:

- Gasto destinado a la financiación de la adquisición de un vehículo pesado de extinción de incendios forestales, siendo necesaria su pronta ejecución debido a la necesidad de justificación de la subvención concedida por la CCAA.
- Gasto destinado a la construcción de sepulturas, cuyo crédito en la actualidad no es ejecutivo al no haberse obtenido aún los recursos patrimoniales previstos para su financiación en el anexo de inversiones al presupuesto de 2008.
- Gasto en mobiliario y enseres de oficina, para el cual no existe partida presupuestaria en el presente ejercicio.

Para realizar los gastos anteriores es preciso incrementar el crédito de las partidas presupuestarias correspondientes, dotándolas del crédito que se señala.

La financiación se realizará con cargo a bajas por anulación del crédito de las partidas señaladas a continuación, cuyo crédito se estima reducible sin la perturbación del respectivo servicio o finalidad de la misma, dado el exceso de financiación previsto en ejercicios anteriores dicha finalidad.

1º.- Suplemento de las partidas presupuestarias siguientes:

- Partidas a suplementar

CONCEPTO	DENOMINACIÓN	IMPORTE
224,62301	Inversión maquinaria, Inst, Utillaj. Bomberos	25.500 €
443,60110	Inversión en Cementerio	21.000 €
121,62500	Inversión en mobiliario y enseres	3.500 €
	TOTAL	50.000 €

Financiación:

Bajas por anulación:

CONCEPTO	DENOMINACIÓN	IMPORTE
432,60102	Revisión PGOU	50.000 €
	TOTAL	50.000 €

De conformidad con el Art.38 del Real Decreto 500/1990 que prevé que se realice con sujeción a los mismos trámites y requisitos que los Presupuestos, debiendo ser ejecutivos dentro del mismo ejercicio en el que se autoricen. Asimismo el apartado segundo del mismo precepto señala que “serán de aplicación las normas sobre información, reclamaciones y publicidad, aplicables a la aprobación de los presupuestos de la entidad.”

En consecuencia, la tramitación del expediente requiere los siguientes pasos:

- I- Aprobación provisional por el pleno de la Corporación, mediante acuerdo adoptado por la mayoría simple del número legal de miembros de la Corporación.
- II- Exposición pública durante un plazo de quince días hábiles, mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Provincia, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno.
- III- Aprobación definitiva, que se considerará producida sin necesidad de acuerdo expreso, en el caso de no presentación de reclamación alguna durante la exposición pública.
- IV- Publicación en el Boletín Oficial de la Provincia.

Pasado el asunto a votación, la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica dictamina favorablemente el asunto por tres votos a favor del Grupo Popular y dos abstenciones del Grupo Municipal Socialista, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente ACUERDO:

PRIMERO- Aprobar provisionalmente la modificación al Presupuesto del Ayuntamiento de Toro para el año 2008, número 10/2008 mediante suplemento de crédito de las partidas indicadas, por importe total de **50.000,00 €**.

Suplemento de las partidas presupuestarias siguientes:

- Partidas a suplementar

CONCEPTO	DENOMINACIÓN	IMPORTE
224,62301	Inversión maquinaria, Inst, Utillaj. Bomberos	25.500 €
443,60110	Inversión en Cementerio	21.000 €
121,62500	Inversión en mobiliario y enseres	3.500 €
	TOTAL	50.000 €

Financiación:

Bajas por anulación:

CONCEPTO	DENOMINACIÓN	IMPORTE
432,60102	Revisión PGOU	50.000 €
	TOTAL	50.000 €

SEGUNDO: Exponer al público durante un periodo de 15 días hábiles el presente acuerdo, a los efectos de que los interesados puedan presentar las reclamaciones que estimen oportunas.

TERCERO: Si transcurrido el citado periodo no se presenta modificación alguna, se entenderá definitivamente adoptado el presente acuerdo provisional sin necesidad de nuevo acuerdo expreso.

Pasado el asunto a debate interviene la Sra. Concejala M^a Ángeles Medina Calero, señalando que vuelven a reiterar las críticas a los presupuestos del 2008, ya que, el Capítulo de Gastos se calculó a la baja para maquillar el resultado final del presupuesto, y no hay más que remitirnos a la presentación de este expediente nº 10, en el año 2008 y estamos en el mes de julio. A pesar de ello, y como en ningún momento pretendemos que el Ayuntamiento se paralice pese a las afirmaciones que realice sobre ello el Sr. Alcalde, nos vamos a abstener.

Interviene el Sr. Concejala José Luis Prieto Calderón, manifestando que les ha sorprendido gratamente su intervención en la Comisión, porque lo que hizo fue pedir explicaciones de cómo era esa modificación presupuestaria. Se le ofrecieron las explicaciones correspondientes, indicándole que se tramitaba a la baja un capítulo que estaba suficientemente financiado, para dar financiación a la parte que tiene que poner el Ayuntamiento de Toro, era un 25%, para la adquisición de un camión de extinción de incendios forestales, para la construcción de sepulturas en el cementerio, y adquirir mobiliario para el Ayuntamiento, una pequeña parte.

Eso nos ha parecido bastante lógico, pero al día siguiente nos encontramos en la prensa, con las manifestaciones que han reiterado aquí de nuevo, es decir, aprovecha el título de la modificación presupuestaria, que en este caso es la nº 10, se queda ahí, intentando sacar un rédito político, criticando una vez más el presupuesto del Ayuntamiento.

Usted sabe que el presupuesto es una estimación, un supuesto, un documento que tiene que servir de guía para fijar unos objetivos de gastos e ingresos, pero siempre hablamos de supuesto, de estimación, es decir, hablamos de que cuando se elabora el presupuesto, realmente hay cosas que no son previsibles en ese momento; nosotros no tenemos adivinos en el Equipo de Gobierno, entonces la legislación vigente nos da una herramienta fundamental para poder trabajar con presupuestos, que son las Modificaciones Presupuestarias. Como usted bien sabe,

se habrá leído las bases de ejecución del presupuesto de este año, además con mucha atención, las modificaciones pueden ser: por créditos extraordinarios, por suplementos de crédito, por ampliación de crédito, por transferencias, por generación de créditos por ingresos, por incorporación de remanentes y bajas por anulación.

Pues le voy indicar en que han consistido las nueve anteriores, que parece que han creado mucha alarma.

- Seis de ellas son generaciones de crédito por ingresos procedentes de subvenciones. En su momento, y siguiendo con el principio de prudencia que prima a la hora de elaborar los presupuestos, pues no tuvimos en cuenta que estas subvenciones podían venir, por sí acaso no se llevaban a efecto estas subvenciones; estas seis generaciones de crédito por subvenciones, son por ejemplo, las de planes de igualdad para desarrollar el pacto local, para el parque de bomberos y una subvención para la Colegiata.
- Hay dos transferencias de crédito, una para adquirir una parcela del Ministerio de Economía y Hacienda, interesante para el municipio, y otra para equipamiento de la Policía local, que creo que estamos de acuerdo, en que son cosas más o menos necesarias para el pueblo y que no tienen discusión.
- Y por último, la otra modificación presupuestaria era una incorporación de remantes, que como comprenderá estamos obligados a incorporarlos.

Todas ellas se aprueban por decreto, habrán tenido conocimiento de ello, porque ya llevamos muchos meses y las que tienen que ser sometidas a la aprobación del Pleno de la Corporación y a la información de la comisión son las que proceden de los créditos extraordinarios, de los suplementos de crédito y de las transferencias de crédito. Estamos ante la primera modificación de crédito, que por su trascendencia, tiene que ser informada en la Comisión y aprobada en el Pleno.

Creo que hemos centrado algo más el debate, ya estaremos todos de acuerdo en que las modificaciones presupuestarias son necesarias a lo largo del año, y le dan al presupuesto un carácter de documento vivo. Es decir, a lo largo del año, surgen, yo creo que es importante y trascendente, pero si no está suficientemente claro, solo tienen que pasarse por la página web del Ministerio de Economía y Hacienda, y ver las modificaciones de crédito que se hacen prácticamente a diario, he traído dos que son muy significativas:

- De 1 de febrero de 2008, el Consejo de Ministros ha autorizado la aplicación del fondo de contingencia, por el importe de 651 millones de €, para financiar modificaciones presupuestarias.
- De 22 de febrero de 2008, el Consejo de Ministros, ha autorizado la aplicación al fondo de contingencia para financiar modificaciones presupuestarias por importe de 224 millones de €.

Es un instrumento habitual que utilizan todas las Administraciones y lo que si le pediría, es que no intentara sacar un rédito político, porque es el funcionamiento habitual de un equipo de gestión económica. Lo nuestro, para los medios de comunicación y vecinos que nos acompañan, es una modificación presupuestaria mucho más humilde, se trata de la adquisición de un camión y la construcción de sepulturas...

Interviene el Sr. Alcalde Presidente señalando que en cualquier

Ayuntamiento de España, con una oposición normal, sería una gran alegría que las modificaciones presupuestarias que se hacen sean para invertir más, pues sería una gran satisfacción para todos, por eso, porque estamos hablando de invertir más, hacer más inversión, y en este caso concreto, hacer una inversión para una adquisición de un bien público, y que nosotros consideramos que es muy importante para la Ciudad.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por siete votos a favor y seis abstenciones del Grupo Municipal Socialista, el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

9.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 22 DE JULIO DE 2008, SOBRE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITO N° 2/2008

Visto el informe de Intervención de fecha 17 de Julio de 2008.

De conformidad con El Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales y el Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, que establecen que el ejercicio presupuestario coincidirá con el año natural y a él se imputarán las obligaciones reconocidas durante el mismo.

Además, en virtud de lo establecido en los artículos 173.5 del Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales y 25.1 del Decreto 500/1990, de 20 de abril, no pueden adquirirse compromisos de gastos por cuantía superior al importe de los créditos autorizados en los estados de gastos, viciando de nulidad de pleno derecho las Resoluciones y actos administrativos que infrinjan la expresa Norma, sin perjuicio de la responsabilidad a que haya lugar.

No obstante lo anterior, para regularizar tales gastos que no han sido aplicados en ninguna partida del año presupuestario en el que debieran ser descontados, debe procederse al reconocimiento extrajudicial de créditos, reconociendo obligaciones correspondientes a ejercicios anteriores, que por cualquier causa no lo hubieran sido en aquel al que correspondían, atribuyendo al Pleno de la Corporación tal reconocimiento, siempre que no exista dotación presupuestaria.

De conformidad con el artículo 26 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el capítulo I del Título VI de la ley 39/1988 en relación con el art. 176. apartados 1 y 2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales, establece que *“con cargo a los créditos del Estado de Gastos de cada Presupuesto sólo podrán contraerse obligaciones derivadas de adquisiciones, obras, servicios y demás prestaciones o gastos en general, que realicen en el año natural del ejercicio presupuestario”*; no obstante lo dispuesto en el apartado anterior, dice que: *“se aplicarán a los créditos del Presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones siguientes:*

- Las que resulten de la liquidación de atrasos a favor del personal que perciba sus retribuciones con cargo a los Presupuestos Generales de la Entidad Local.

- *Las derivadas de compromisos de gastos debidamente adquiridos en ejercicios anteriores, previa incorporación de los créditos en el supuesto establecido en el artículo 182.*

- **Las obligaciones procedentes de ejercicios anteriores a que se refiere el artículo 60.2 del presente Real Decreto”.**

De conformidad con el artículo 50 del R.O.F, corresponde al Pleno, una vez constituido conforme a lo dispuesto en la legislación , las siguientes atribuciones:

12. Acordar las operaciones de crédito o garantía y conceder quitas y esperas, así como el reconocimiento extrajudicial de créditos.

En su virtud la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica dictamina favorablemente el asunto por unanimidad, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO.- Aprobar el reconocimiento de los créditos correspondientes a ejercicios anteriores por importe de 137.457,77 €.

SEGUNDO.- Aplicar al Presupuesto vigente del Ayuntamiento, los correspondientes créditos, con cargo a las partidas relacionadas, sobre las cuales se realizó la correspondiente retención.

Pasado el asunto a debate interviene la Sra. Concejala M^a Ángeles Medina Calero manifestando que cree que es un error, que sería bueno corregir, que en la última hoja de la relación de las facturas que ocasionan el reconocimiento extrajudicial hay una, que a mi modo de entender, tiene que estar mal la fecha, porque pone 21-12-08, se entiende que tiene que ser 21-12-07, por lo que debería corregirse.

Dicho esto, continua la Sra. Medina manifestando, la falta de previsión y mala gestión en los presupuestos. Recordemos, como lo hace el Sr. Interventor en su informe de 17 de julio, que este tipo de actuaciones quiebran el principio de anualidad presupuestaria del gasto. A pesar de todo, nunca nuestro voto puede ser en contra de este tipo de reconocimiento extrajudicial de créditos, porque se destina a pagar facturas de proveedores, máxime cuando la mayoría de ellos son proveedores de nuestra Ciudad.

No obstante, le recordamos y exigimos que los pagos a la empresa de Gas Natural de Castilla y León, no se efectúen hasta que no hayan ejecutado las obras de reparación de los daños causados en el dominio público.

Interviene el Sr. Concejala José Luis Prieto Calderón señalando que le gustaría que tuvieran en cuenta los informes del Interventor también cuando son favorables, porque en el anterior fueron favorables y no se hace mención a ellos.

El Sr. Alcalde Presidente interviene realizando una pequeña matización, que fue el Equipo de Gobierno el que le explicó a usted que no pagaríamos a la empresa Gas Natural, mientras no subsanaran las deficiencias.

Interrumpe la Sra. Concejala M^a Ángeles Medina señalando que acabo de decir, que como usted (Sr Alcalde) bien dijo, no mal interprete mis palabras.

El Sr. Alcalde Presidente le contesta que no entiende sus palabras, por eso, lo que pasó en la Comisión informativa de Gobierno y Gestión Económica, fue que cuando se preguntó que ocurría con gas natural, marcamos la postura el Equipo de Gobierno, la disconformidad, la poca adecuación de las calles y sobre todo, por el abandono a la hora de arreglar las calles y por eso surgieron discrepancias entre la empresa y el Equipo de Gobierno.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por unanimidad, el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

10.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 22 DE JULIO DE 2008, SOBRE RECTIFICACIÓN DEL INVENTARIO A 31 DE DICIEMBRE DE 2007.

Visto el informe de la Secretaria de fecha 17 de julio de 2008.

La rectificación del Inventario se verificará anualmente, reflejándose las vicisitudes de toda índole de los bienes y derechos durante esa etapa.

El Inventario será autorizado por el Secretario de la Corporación con el visto bueno del Presidente. La aprobación de la rectificación corresponde al Pleno de la Corporación debiendo remitirse una copia a la Administración del Estado y a la Administración de la Comunidad Autónoma.

La última rectificación del Inventario fue aprobada por el Pleno del Ayuntamiento con fecha 30 de marzo del 2007, referido a fecha 31 de diciembre del 2006 en los siguientes términos:

RESUMEN:

INVENTARIO A 31 DE DICIEMBRE EL 200529739898,89 €

Importan las altas: 234720,00€

Importan las bajas: 34154,82€

TOTAL INVENTARIO A 31 DE DICIEMBRE DE 200629.940.464,07 €

El 16 de junio del 2007, se procedió a la comprobación del inventario coincidiendo con la renovación del la corporación.

En el momento de la comprobación del inventario se pone en conocimiento de la Corporación que se ha detectado un error en la relación de altas de bienes urbanos patrimoniales en la que se hizo constar:

1. Renuncia incondicional, cesionario Fundación INTRAS
Acuerdo de pleno 29/9/06

Solar de 2122, 86 m² segregado de la parcela 8 de dotaciones comunitarias de 7255 m² resultante de la reparcelacion de la Unidad de Ejecución nº 21, Plano 6-4 del PGOUT.

Desafectado del dominio publico

Por cesión a fundación
INTRAS.....169829,00 €

Siendo los datos correctos los que a continuación se indican:

1. Renuncia incondicional cesionario ASPROSUB

Acuerdo de pleno de 29/9/06

Parcela nº 6 de 1300,86m² resultante de la reparcelacion de la UA Eladio Sevillano

Cesión gratuita a ASPROSUB por pleno 26/12/06

Renuncia incondicional acordada por pleno el
29/9/06.....15637,00€

Considerando que conforme establece el artículo 105 de la Ley 30/92 de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, las Administraciones Públicas podrán rectificar en cualquier momento de oficio o a instancia del interesado, los errores materiales de hecho o aritméticos existentes que den sus actos, se proponía al pleno la corrección del error mencionado quedando el resumen de la rectificación del inventario a 31 de diciembre de 2006:

TOTAL INVENTARIO A 31 DE DICIEMBRE DEL 2006: 29.786.272,07 €

Las modificaciones que se han producido a lo largo del ejercicio son las siguientes:

RECTIFICACIÓN INVENTARIO DE BIENES DEL EXCMO.
AYUNTAMIENTO DE TORO (ZAMORA) A 31/12/07

ALTAS

ALTAS bienes inmuebles urbanos patrimoniales 0,00
euros

ALTAS bienes inmuebles PMS 675.089,00euros

-Parcela destinada a dotación comunitaria, UA 20 Plano 6-4 del
PGOUT.....384.725€
-Parcela C-2 destinada a dotación comunitaria Pago de los descalzos, UA12 del
PGOUT.290.364€

ALTAS bienes inmuebles de dominio público (parques y jardines) 131.742,00
euros

- Parcela destinada a espacio libre de uso publico
Proyecto de actuación nº 4, del plano 6-3 del PGOUT.....57485,00€
- Parcela destinada espacio libre de uso público proyecto
Proyecto de actuación nº 7, del plano 6-3 del PGOUT.....74257,00€

ALTAS bienes inmuebles de dominio público (sistemas generales) 5.477.410,00 euros
 - Estación depuradora, acta de recepción de 10 de octubre del 2007

ALTAS plazas y vías públicas 46.475,00 euros

-Parcela destinada a vial A, proyecto de actuación nº 4 del
 Plano 6-3 del vigente PGOUT.....1648€
 -Parcela destinada a vial B, proyecto de actuación nº 4 del
 Plano 6-3 del vigente PGOUT.....13864€
 -Parcela destinada a vial C proyecto de actuación nº 4 del
 plano 6-3 del vigente PGOUT.....16097€
 -Parcela destinada a vial D proyecto de actuación nº 4 del
 plano 6-3 del vigente PGOUT.....2553€
 -Parcela destinada a vial E proyecto de actuación nº 4 del
 plano 6-3 del vigente PGOUT.....374€
 -Parcela nº3 destinada a aceras y viales ,del proyecto de actuación nº7
 del Plano 6-3 del PGOUT.....11939€

ALTAS bienes inmuebles rústicos patrimoniales 6.386,00 euros

Parcela rustica 1659, polígono 1
 Compra a Delegación de Economía y Hacienda.....2782€
 Parcela rustica 626 polígono 1
 Compra a Delegación de Economía y Hacienda.....3604€

ALTAS vehículos 0,00 euros

ALTAS bienes muebles
 (RELACION EN ANEXO).....56.951,00 euros

TOTAL ALTAS 6.394,053,00 euros

BAJAS

BAJAS bienes inmuebles urbanos patrimoniales 0,00 euros

BAJAS bienes inmuebles PMS 675.089,00 euros

-Parcela destinada a dotación comunitaria UA 20 Plano 6-4 del PGOUT, cesión gratuita a fundación
 INTRAS.....384725€
 -Parcela C-2 destinada a dotación comunitaria Pago de los descalsos, UA12, cesión gratuita a fundación INTRAS
290364€

BAJAS bienes inmuebles de dominio público (LUP) 0,00 euros

BAJAS bienes inmuebles de dominio público (parques y jardines) 0,00

euros

BAJAS plazas y vías públicas 0,00 euros

BAJAS bienes inmuebles rústicos patrimoniales 9063,00 euros

Parcela 628 venta por subasta a Julio Julián Carracedo.....4601€
Parcela 908 venta por subasta a TRASDEAGUILAS.....502€

BAJAS vehículos 0,00 euros

BAJAS bienes muebles 0,00 euros

TOTAL
BAJAS.....684152euros

La Señora Secretaria explica que, como ha manifestado en el informe emitido, se han hecho constar todas las incidencias producidas desde la última rectificación del inventario poniendo en conocimiento las altas y bajas producidas

En su virtud, la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica dictamina favorablemente el asunto por unanimidad, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO: Aprobar la rectificación del inventario de bienes y derechos del Excmo. Ayuntamiento de Toro referida a 31 de diciembre de 2007, según relación que consta en el expediente y cuyo resumen es el siguiente:

RECTIFICACIÓN INVENTARIO DE BIENES DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE TORO (ZAMORA) A 31/12/07

RESUMEN

Inventario al 31 de diciembre de 2006 29.786.272,07 €

➤ Importan las altas al 31 de diciembre de 2007 6.394.053,00
euros

SUMA..... 36.180325,07 euros

➤ Importan las bajas al 31 de diciembre de 2007 684.152,00
euros

DIFERENCIA..... 35.496.173,07

euros

TOTAL INVENTARIO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2007: 35.496173,07 euros

SEGUNDO: Remitir una copia a la Administración del Estado y la Comunidad Autónoma, como preceptúa artículo 32 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales.

Pasado el asunto a debate, interviene la Sra. Concejala M^a Ángeles Medina Calero, manifestando que el objeto del dictamen es sencillamente un aspecto técnico de actualización de bienes de entidades locales, y que ya está previsto en el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, no tenemos nada más que alegar al respecto, nuestro voto va a ser afirmativo.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por unanimidad, el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

11.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 22 DE JULIO DE 2008, SOBRE DENOMINACIÓN DE LAS VÍAS Y PLAZAS CON MOTIVO DEL DESARROLLO URBANÍSTICO DE LA ZONA ESTE DE LA AVENIDA ANTONA GARCÍA: CALLE VALDEVÍ, PLAZA MIGUEL ÁNGEL BLANCO, CALLE EL ORO, CALLE DEL VAHUERO, CALLE DEL PICALTORDO Y APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA DENOMINACIÓN DE LA AVENIDA VICENTE FERNÁNDEZ MANSO.

Visto el informe del Sr. Concejala de obras y urbanismo, D. Fernando Caballero Noguera de fecha 22 de julio de 2008, señalando que con motivo del desarrollo urbanístico de la zona de la Avenida Antona García y más concretamente con la creación de nuevos viales y zonas públicas en las unidades de actuación nº 6-7-11 y 6-7-12 se hace necesario dotar de nombre a las mismas, dado que algunos de los nuevos inmuebles acceden por estas nuevas vías.

Se propone nombrar como nuevas integrantes del callejero de la Ciudad de Toro las siguientes vías:

- Calle Valdeví: nuevo vial paralelo a la Avenida de Antona García, que cierra las unidades antes citadas por el este, desde su confluencia con la carretera de San Román de Hornija hasta su confluencia con la Carretera de Tordesillas.
- Plaza de Miguel Ángel Blanco: zona de libre uso público situada en la U.A 6-7-11 y que comunica la Avenida de Antona García con la Calle Valdedí.
- Calle de Oro: vial de nueva apertura perpendicular a la Avenida Antona García y que separa las U.A nº 11 y 10.
- Calle del Vahuelo: vial de nueva apertura perpendicular a la Avenida Antona García y que separa las U.A nº 11 y 12.
- Calle de Picaltorde: vial de nueva apertura perpendicular a la Avenida Antona García y que separa las U.A nº 10 y 5 y que da origen al cambio del mismo nombre.

En su virtud la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica dictamina favorablemente el asunto por tres votos a favor del Grupo Municipal Popular y dos abstenciones del Grupo Municipal Socialista, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO: Aceptar la propuesta del Concejal de Obras y Urbanismo, sobre denominación de calles, transcrita en la parte expositiva de este dictamen, asignando los nombres que en ella se indica.

SEGUNDO: Dar cuenta de este acuerdo al Instituto Nacional de Estadística, a la Gerencia Territorial del Catastro de Zamora, acompañando plano de situación de las calles de nueva denominación a los efectos oportunos.

Y en cuanto la aprobación definitiva de la denominación de la Avenida Fernández Manso. En su virtud la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica dictamina favorablemente el asunto por unanimidad, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO: Ratificar la denominación de la Avenida Vicente Fernández Manso

SEGUNDO: Dar cuenta de este acuerdo al Instituto Nacional de Estadística, a la Gerencia Territorial del Catastro de Zamora, acompañando plano de situación de las calles de nueva denominación a los efectos oportunos.

Pasado el asunto a debate interviene el Sr. Concejal Lorenzo Rodríguez Linares manifestando que tienen dos cosas que decir. En la previa Comisión Informativa, los compañeros que asistieron propusieron que este asunto se desglosara en dos, uno para nuevas calles y otro para la aprobación definitiva de la Av. Vicente Fernández Manso, porque son dos momentos diferentes, denominación inicial y aprobación definitiva. Se sometió a votación y fue aprobado por unanimidad, y no entendemos porque llega al Pleno de este modo, en conjunto, solicitamos que se someta a aprobación separada.

Todos los nombres que se proponen nos parecen correctos y muy especialmente el de Miguel Ángel Blanco, quien pagó con su vida la defensa de la libertad, frente a una banda terrorista, y quien siempre será un extraordinario referente del ejercicio de la función pública. Sin embargo, la propuesta de un sólo nombre propio, nos parece incompleta, máxime cuando una de las últimas víctimas de ETA, pertenece a nuestra Tierra Zamorana y al Alfoz toresano, me refiero a Isaías Carrasco. Pero además, limitar esta oportunidad, a la memoria de una o dos personas, no resultaría bien, porque han sido muchas, muchísimas las personas que han entregado su vida por la defensa de la libertad, ciudadanos, militares, guardias civiles, policías, políticos y jueces. Todos ellos y su familia, sin olvidarnos de nadie, necesita nuestro reconocimiento. Por ello, nuestra propuesta al Pleno es:

1. Dedicar la nueva Plaza a la memoria de todas las Víctimas del Terrorismo, denominándose, “Plaza de las Víctimas del Terrorismo”

2. Dedicar las calle más próximas a la nueva plaza, como calle de Miguel Ángel Blanco y otra calle de Isaías Carrasco, en sustitución de las denominaciones propuestas del Oro y del Vahnero.

Pero realmente, lo que preferimos es dedicar una única plaza a las Víctimas del Terrorismo, evitando todo personalismo, pero asegurarles que nos encantaría llegar a un acuerdo, y en otro caso nos obligarían a abstenernos, porque mencionar un sólo nombre propio podría entenderse como agravio comparativo, frente a todas las víctimas del terrorismo.

Interviene el Sr. Alcalde Presidente señalando que, ha escuchado con mucha atención, es una intervención muy delicada y sensible, pero se va a abstener y no se va a votar. Estaríamos encantados si hicieran alguna vez alguna propuesta constructiva que sería apoyada por el Equipo de Gobierno.

Nosotros hemos presentado una propuesta con la mejor intención. Hace muy pocos días, se acaba de conmemorar ese vil asesinato, que esta banda de terroristas materializó hace 11 años, en la persona de Miguel Ángel Blanco. Nosotros como Equipo de Gobierno, hemos considerado que este mes de julio, coincidiendo con este aniversario, sería una propuesta adecuada, y no porque sea una referencia u otra política, matiz que ustedes parecen apreciar. Nosotros como Equipo de Gobierno, aceptaremos la propuesta que ustedes nos trasladen en esta materia, en cualquier momento. Lo que me parece, y perdone que le diga así, de cinismo, es dar un mensaje para llegar a la sensibilidad de la opinión pública, sobre una materia tan delicada, para abstenerse en la propuesta que el partido popular propone.

Le aseguró que una próxima denominación de cualquier otra calle de nueva apertura, que ustedes propongan al Pleno, y que tenga relación con este caso, de antemano, tratándose bien de un nombre propio o tratándose de una referencia general a las víctimas del terrorismo, de antemano le doy ya la aprobación del Equipo de Gobierno, para que si ustedes quieren en una nueva denominación de calle, se incluya el nombre que ustedes, a propuesta del Partido Socialista, propongan al Pleno. Tengan la completa seguridad, del apoyo del Equipo de Gobierno.

Le gustaría al Equipo de Gobierno, que ustedes fuesen capaces de aceptar una propuesta planteada, con la mejor intención, por el Equipo de Gobierno, con el único fin de que, con Miguel Ángel Blanco, recordemos a todas las víctimas del terrorismo. Pero que si ustedes quieren denominar una nueva calle como víctimas del terrorismo, o con cualquier otro nombre, de antemano tienen todo nuestro apoyo.

Por lo tanto, será una propuesta viable y que saldría a la luz, porque nosotros queremos reconocer a todos sin ninguna excepción; pero también nos gusta como grupo político que hemos planteado la iniciativa, que la apoyen. Otra cosa sería que la iniciativa la hubieran planteado ustedes, Grupo Socialista. La iniciativa ha sido del Grupo Popular y por lo tanto nos gustaría que lo pensaran y la apoyaran, con el compromiso formal de apoyarles a ustedes en cualquier iniciativa que propusiesen al pleno, en este sentido.

Interviene el Sr. Concejil Lorenzo Rodríguez Linares señalando que ha argumentado suficientemente la propuesta, tratando de evitar agravios comparativos, porque no queremos olvidarnos de nadie, lo mejor sería que esa plaza se llamara simplemente “Víctimas del Terrorismo”, porque de esa manera no se estaría excluyendo a nadie y se evitaría personalismos. Además la propuesta la

he hecho formalmente al Pleno, no me diga que esperemos a otro momento, hay una plaza y varias calles, es que cuando usted propone, no admite ninguna sugerencia que hacemos aquí en el seno de la Casa Consistorial, en el Pleno, el máximo órgano, pedimos que nos argumente porque no le gusta nuestra propuesta.

Interviene el Sr. Alcalde Presidente contestándole que sencillamente, una cosa es una iniciativa de una propuesta y otra una contrapropuesta que es lo que usted ha hecho.

La propuesta, es una iniciativa de un grupo político y se presenta al pleno con la antelación suficiente para que todos lo sepan. De hecho, ustedes han tenido la documentación del Pleno con la anterioridad suficiente que marca la ley para poderse pronunciar. Si ustedes, tomaran esta misma iniciativa y nos la dieran con la antelación suficiente, para poderla debatir en una Comisión informativa y traerla a Pleno, le reitero que va a tener usted el apoyo de este Ayuntamiento para poner una calle a Isaías Carrasco o una Plaza a las Víctimas del Terrorismo, la que ustedes elijan, se lo reitero. Pero lo que yo le pido a usted, es que por una vez, acepten una propuesta a iniciativa del Equipo de Gobierno, y que no divague más sobre este asunto. Le aseguro, que vamos a recibir de buen grado la propuesta que el Grupo Socialista plantea a este Equipo de Gobierno, y le estoy garantizando el acuerdo por unanimidad del Pleno del Ayuntamiento, para que Isaías Carrasco tenga una calle con su nombre en esta ciudad. Pero no formule usted una contrapropuesta, que no es una iniciativa, sino una contrapropuesta, una sugerencia que usted plantea y por lo tanto nosotros entendemos que acepte usted la nuestra.

Interviene el Sr. Concejil Lorenzo Rodríguez Linares señalando que hay otra alternativa, y es que se deje el asunto sobre la mesa, que también se lo ha dicho.

El Sr. Alcalde Presidente le contesta que el asunto sobre la mesa, se puede dejar, siempre que haya falta de voluntad política para tomar una decisión. El Equipo de Gobierno del Ayuntamiento de Toro, tiene toda voluntad política para realizar un reconocimiento a las Víctimas del Terrorismo, y para reconocer las que ustedes quieran hacer. En el próximo Pleno, presenta su iniciativa y si usted la presenta, va a comprobar usted, como el pleno le da apoyo unánime.

Vuelvo a señalar que fue el Equipo de Gobierno y no la oposición, quien planteó la facilidad de realizar una votación separada, distinguiendo las primeras denominaciones del otro asunto que ya es firme, que simplemente falta la aprobación definitiva de la denominación de la Av. de Vicente Fernández Manso, por lo tanto si los Señores Concejales lo quieren, mantendremos la separación de la votación, del mismo asunto, en el orden del día.

Por parte del Sr. Lorenzo Rodríguez linares se manifiesta que no votaran, ni a favor, ni en contra pero tampoco se abstendrán.

El Sr. Alcalde solicita que se pronuncie la Sra. Secretaria sobre el sentido del voto.

La Sra. Secretaria manifiesta que el voto ha de ser a afirmativo o negativo, y ante la falta de votación por parte de los señores concejales se entenderá que se abstienen.

Pasado el asunto a votación, de la denominación de las nuevas calles, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por siete votos a favor del Grupo Popular y seis abstenciones del Grupo Municipal Socialista, el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

Y en cuanto la aprobación definitiva de la denominación de la Avenida Fernández Manso, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por unanimidad, el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

12.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 22 DE JULIO DE 2008, SOBRE DESESTIMACIÓN DE ALEGACIONES PRESENTADAS A LA APROBACIÓN INICIAL DE LA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DE LA TASA POR UTILIZACIÓN PRIVATIVA Y APROVECHAMIENTO ESPECIAL DEL DOMINIO PÚBLICO LOCAL A FAVOR DE EMPRESAS EXPLOTADORAS DE SERVICIOS DE TELEFONÍA MÓVIL Y APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MISMA.

Visto el escrito de alegación formulado por D^a M^a Teresa Arcos Sánchez, contra el Acuerdo de aprobación inicial de la Tasa por la utilización privativa o aprovechamiento especial de dominio público local, a favor de empresas explotadoras de servicios de telefonía móvil.

Visto el informe del Interventor de fecha 22 de julio de 2008.

Considerando que en relación con este tema hay que señalar que el artículo 25 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/2004 (en adelante TRHL) dispone que los acuerdos de establecimiento de tasas por la utilización privativa o el aprovechamiento especial del dominio público, deberán adoptarse a la vista de informes técnico-económicos en los que se ponga de manifiesto el valor de mercado de aquellos.

El artículo 24.1.a) del TRHL concreta un poco más la forma de cumplir el deber legal, al establecer que el importe de las tasas previstas por la utilización privativa o el aprovechamiento especial del dominio público local se fijará, con carácter general, tomando como referencia el valor que tendría en el mercado la utilidad derivada de dicha utilización o aprovechamiento, si los bienes afectados no fuesen de dominio público.

En el apartado c) del citado artículo 24.1 del TRHL se prevé que cuando se trate de tasas por utilización privativa o aprovechamientos especiales constituidos en el suelo, subsuelo o vuelo de las vías públicas municipales, a favor de empresas explotadoras de servicios de suministros que resulten de interés general o afecten a la generalidad o a una parte importante del vecindario, el importe de aquéllas consistirá, en todo caso y sin excepción alguna, en el 1,5 por ciento de los ingresos brutos procedentes de la facturación que obtengan anualmente en cada término municipal las referidas empresas.

A estos efectos, se incluirán entre las empresas explotadoras de dichos

servicios las empresas distribuidoras y comercializadoras de estos.

Se trata básicamente de empresas suministradoras de agua, gas, electricidad y telefonía fija . En este supuesto, el importe de la tasa será en todo caso el 1,5 % de los ingresos brutos procedentes de la facturación, tal como se prevé legalmente. Siendo así, la ordenanza no debe ni puede contener criterios para determinar la cuantía de la tasa.

En las empresas que prestan servicios de telefonía móvil concurren las condiciones de ser explotadoras de servicios de interés general y precisar de la utilización privativa o el aprovechamiento especial del dominio público municipal, imprescindible para la prestación de una parte de sus servicios.

No obstante la concurrencia de estas condiciones, en los servicios de telefonía móvil no es de aplicación el régimen especial de cuantificación de la tasa, aplicable en las empresas del anterior apartado a), porque así lo establece el propio artículo 24.1.c) del TRHL.

Considerando que, si bien, en la medida que resulta evidente que los servicios de telefonía móvil precisan de la utilización privativa, o aprovechamiento especial del dominio público municipal, es claro que el Ayuntamiento puede y debe establecer una tasa, cuyo importe habrá de determinarse con arreglo a lo previsto en el apartado 1.a) del artículo 24 del TRHL.

En los servicios de telefonía móvil, sí resulta obligatorio aprobar una ordenanza fiscal, conteniendo parámetros para determinar la cuantía de la tasa, puesto que el apartado 1.a) del artículo 24 del TRHL carece de la concreción de sus elementos, y atribuye su cuantificación a la ordenanza fiscal municipal.

Considerando que si, en la prestación de los servicios de telefonía móvil, es imprescindible el uso del dominio público municipal, **no existe obstáculo para entender que el hecho imponible de la tasa se produce y consecuentemente no debe existir inconveniente para su liquidación, una vez aprobada y publicada reglamentariamente la ordenanza fiscal.**

En su virtud, la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica dictamina favorablemente el asunto por unanimidad, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO: Desestimar las alegaciones presentadas a la aprobación inicial de la citada ordenanza.

SEGUNDO: Aprobar la ordenanza fiscal reguladora de la tasa por la utilización privativa o aprovechamiento especial del dominio público local, a favor de empresas explotadoras de servicios de telefonía móvil, definitivamente.

TERCERO: Publíquese el presente acuerdo definitivo y el texto íntegro de las ordenanzas en el Boletín Oficial de la Provincia.

Pasado el asunto a debate, interviene el Sr. Concejal Lorenzo Rodríguez Linares señalando que una vez más, han de agradecer el trabajo del Sr. Interventor, con quien compartimos su criterio para defender, que en efecto, existe cobertura suficiente para establecer la tasa, dado que es claro que se produce el hecho imponible. Por lo tanto, nuestro voto será favorable, para la desestimación de las alegaciones presentadas.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por unanimidad, el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

13.- MOCIONES DE URGENCIA

No hay

14.-RUEGOS Y PREGUNTAS

A) RUEGOS

La Sra. Concejal Sara Pérez Varela interviene rogando que se vacíen con más frecuencia las papeleras que se encuentran al lado de los monumentos.

El Sr. Concejal Lorenzo Rodríguez Linares interviene manifestando que el pasado 15 de abril de 2008, le pedí por escrito al Sr. Alcalde, una copia del informe del Sr. Interventor sobre los reparos formulados, correspondientes al año 2007, o en su defecto, copia de todos ellos. También, por escrito me dijo, que tenía muy avanzada la liquidación del ejercicio del 2007, y como era costumbre nos la entregaría a propósito del debate de la Cuenta General de la Comisión especial de cuentas. No es disculpa posible invocar la costumbre, cuando hay una norma clara en aras de garantizar nuestra información. Se lo volví a pedir en el Pleno de 30 de mayo, estamos terminando julio, han pasado más de 3 meses, reitero mi petición, y esta es la tercera y última vez que lo hago; ruego que se me envíe urgentemente, lo espero en las próximos días y si no, lo lamento, pero lo reclamaré de otro modo, no lo dude.

El Sr. Alcalde Presidente le responde que le va a contestar al ruego, porque cree que ha hecho unas afirmaciones, fuera de tono, la manera de presentar estas cuestiones es en Junta General, y en ese momento será debidamente contestado, y espero que sea la última vez que lo pide, y espero y deseo que en esa reunión, que tendrá lugar antes del próximo pleno ordinario, disponga usted de toda la información.

El Sr. Lorenzo Rodríguez Linares interviene formulando más ruegos. En el pasado pleno de 30 de mayo, en relación con un accidente de trabajo sufrido por un trabajador del servicio de recogida de basuras, afirmó usted, que habían abierto un expediente informativo y que, de hecho, estaba prácticamente concluido, así se recoge en la página 13 del acta que acabamos de aprobar. También prometió que informaría, primero a la familia y luego haría público un comunicado, le ruego que no demore más, porque entiendo que ya habrá concluido el expediente informativo

y haga público ese comunicado.

El Sr. Alcalde Presidente contesta al ruego, manifestando que como siempre entiende mal, el expediente no se ha terminado, entre otras cosas, por que necesito datos todavía de la situación, con la familia me he reunido, y voy a tener una próxima reunión también, en cuanto tenga todo el expediente informativo ultimado, tampoco es un expediente informativo, es un procedimiento de información con un accidente laboral, en el que gracias a ustedes, se generó una preocupación en la opinión pública, y que desde luego informaremos primero a la familia y luego a ustedes, siempre y cuando esté concluida, y no es que esté concluido, por que usted lo diga, cuando este concluido se lo voy a entregar.

El Sr. Concejal Lorenzo Rodríguez Linares interviene manifestando que en cuanto al requerimiento a la Oficina de Empleo, sobre demandantes de empleo para una actividad determinada, ustedes envían una citación a las personas para que se personen en el Ayuntamiento para una entrevista personal. Mi ruego es para que ese escrito tenga la forma de Notificación, es decir, que se envíe con antelación suficiente, y con acuse de recibo, o mediante otro medio que permita tener constancia de la entrega al interesado. Es una garantía para los interesados, que les evitará perjuicios en el cobro de las prestaciones de desempleo o en su posibilidad de incorporación en ese trabajo que se le ofrece.

El Sr. Alcalde Presidente le contesta al ruego, señalando que ha entendido mal, nosotros no enviamos las notificaciones al trabajador, es el ECYL quien envía las cartas, no el propio Ayuntamiento, no le vamos a decir al ECYL como tiene que hacerlo. Nosotros sólo le pedimos al ECYL que nos envíen una relación de los nombres con unas categorías profesionales y es el propio ECYL quien envía las cartas. Por lo tanto, es una cuestión necesaria, del ámbito de la Administración del Ayuntamiento, y tengo que reiterarle que entiende mal el asunto.

B) PREGUNTAS

El Sr. Concejal David Mazariegos Vergel interviene haciendo las siguientes preguntas:

- ¿Por qué se le permite a la empresa que gestiona las aguas el cobro de un servicio no prestado, amparados en la ordenanza municipal?

- Al Sr. Concejal de Economía, en sus declaraciones en Radio Toro, afirmó que existía una depuradora en funcionamiento en las proximidades del río, ¿esa afirmación la hizo con conocimiento personal o porque se lo han comunicado?.

- Como Concejal de Medio Ambiente, ¿no le preocupa que haya vertidos al río?.

- Después de tantas promesas con el espacio WI-Fi, ¿Cuándo podremos disfrutar de él, hay posibilidad real, o lo van a dejar para el final de la legislatura?

- En el anterior Pleno, les hicimos un ruego para que se posicionase en contra de la Planta de residuos industriales en Fresno de la Ribera. El Sr. Alcalde dijo que no conocía las características del proyecto. Si conoce ya estas

características ¿se va a posicionar en contra de este proyecto?.

- A la Concejala de Asuntos Sociales, ¿qué asociaciones disfrutan de un local, cuales son esos locales, desde cuando lo disfrutan y en que acuerdo de Pleno se les concedió?.

- Al Equipo de Gobierno, ¿Por qué se sigue cobrando por la utilización de las pistas de padel, si no existe una Ordenanza dónde se especifique esa tasa?.

El Sr. Concejal José Luis Martín Arroyo, interviene haciendo las siguientes preguntas:

- Al Sr. Concejal Fernando Caballero, ¿quién y cuándo se reparan los paños que se encuentran desaparecidos en las calles, como consecuencia de las obras de acometida de agua, desagües...por ejemplo, Av. Carlos pinilla, calle clérigos, monjes de San Juan, etc..?.

- Al Sr. Concejal Ignacio Toranzo, ¿cuándo se convocará a la Corporación Municipal para designar a los cuatro funcionarios, para la Bolsa de empleo constituida?.

- Al Sr. Concejal Ignacio Toranzo, ¿cual ha sido el motivo por el cual, la solicitud para esta Bolsa de Empleo entregada por el Ayuntamiento, ha sido diferente a la solicitud que se publicó en el BOP?.

- ¿Cual es la situación en la que se encuentra la futura colocación de la placa de la calle de la Concordia?, se hizo como ruego en el Pleno de 11 de febrero de 2008, y sigue sin estar colocada.

El Sr. Concejal Ángel Vázquez Vasallo interviene haciendo las siguientes preguntas:

- Al Sr. Concejal Fernando Caballero, en la Av. Luís Rodríguez de Miguel, a la altura del seminario, el estado de las aceras, de los árboles... es un estado de abandono y peligroso por algunas caídas que ha habido, ¿ qué soluciones va haber?.

- En la Plaza y Parque del Puerto de la Magdalena, el alumbrado es deficiente. En el Parque, hay farolas que no funcionan y otras están rotas. Pero en la Calle hay farolas nuevas que están sin iluminar. ¿Cuándo va a funcionar esto?.

- Sobre la financiación de la piscina climatizada, ¿qué aportaciones ha hecho la Diputación, cuánto el Ayuntamiento de Toro y cuánto la Junta de Castilla y León?

- Sobre la piscina climatizada, supongo que se hayan ido pagando parte de las obras que se han hecho con certificación de los trabajos realizados ¿Qué porcentajes de dinero se ha pagado a Valsan?.

- A la Sra. Concejal Angelina Conde de la Fuente, actualmente los contenedores han estado funcionando realmente bien, pero últimamente los contenedores de vidrio están llenos, ¿cómo van a solucionar el problema?.

La Sra. Concejala Sara Pérez Varela interviene haciendo las siguientes preguntas:

- ¿Cuál ha sido el motivo por el cual, la Diputación de Zamora ha denegado al Ayuntamiento de Toro, la subvención para los centros escolares?.

- ¿Cuándo ha sido la última vez que se ha reunido el Patronato de la Casa de Cultura y cuáles han sido los asuntos que se han tratado?.

- ¿Les parece suficiente y apropiado el horario de apertura del Hospital de la Cruz, de lunes a viernes de 11 a 13 horas?.

- ¿Es lógico que la Fonoteca Municipal permanezca cerrada durante el período vacacional de la persona encargada de ella?, ¿por qué no se ha contratado a alguien para que la sustituya durante ese período?.

- ¿Sería posible hacer una oferta pública para la elaboración y distribución de los programas de fiestas, y así ofrecer las mismas oportunidades a todas las empresas?.

La Sra. Concejala M^a Ángeles Median Calero, interviene haciendo las siguientes preguntas:

- Al Presidente del Consejo de Administración de Radio Toro, ¿Cree que el cambio de locutor en los informativos de Radio Toro es un tema que se debe tratar en un Consejo de Administración?. Según la Ley de Sociedades Anónimas y los Estatutos de Radio Toro, así es, y sin embargo, yo no he sido convocada y sigo siendo miembro del Consejo de Administración. ¿Cuál es el motivo de esta nueva irregularidad en el funcionamiento de la emisora municipal?.

- Al Equipo de Gobierno, ya hace varios meses les pregunté la forma de reparto de los gastos de mantenimiento del Palacio Condes de Requena, me contestaron que estaban estudiando el tema. Le repito la pregunta, ¿han terminado ya de estudiarlo?, ¿a qué conclusiones han llegado?, ¿podrían facilitarme una copia de dicho acuerdo?.

El Sr. Concejala Lorenzo Rodríguez Linares, interviene haciendo las siguientes preguntas:

- Al Sr. Alcalde, sobre los vertidos no autorizados, correspondientes a estos últimos años, conocemos al menos siete propuestas de sanción al Ayuntamiento por la Confederación Hidrográfica del Duero, ¿Cuántas resoluciones sancionadoras se han recibido en estos dos últimos años?, ¿cuantía de las sanciones?, ¿cuantía indemnizaciones?. ¿Han tomado las medidas necesarias para evitar de una vez por todas este tipo de vertidos no autorizados?, ¿pueden asegurar que no habrá más vertidos no autorizados?.

- Al Sr. Alcalde, ¿cuándo llevarán a cabo la reparación general del edificio de la Casa Consistorial?

- ¿Por qué no nos contestan a nuestras preguntas de forma precisa y respetuosa y no con vaguedades y con salidas de tono?.

El Sr. Alcalde Presidente interviene, señalando que se les contestará de forma reglamentaria y lo más preciso posible.

No habiendo más asuntos que tratar el Sr. Presidente levanta la sesión a las 11,45 horas, de todo lo cual yo, la Secretaria, doy fe.

VºBº

EL ALCALDE-PRESIDENTE

LASECRETARIA GENERAL

Fdo. Jesús Andrés Sedano Pérez

Fdo.: Raquel Tábara Antón