



EXCMO. AYUNTAMIENTO  
D E  
TORO  
(ZAMORA)

REF<sup>a</sup>:AP11F08

N.º Regtr. Entid. Locales: 01492198

**ACTA N.º 397**  
**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL EXCMO.**  
**AYUNTAMIENTO PLENO DE ESTA CIUDAD DE TORO, CON FECHA 11 DE**  
**FEBRERO DE 2008**

En la Ciudad de Toro a las 10:00 horas del día once de febrero de dos mil ocho, se reúne en el salón de actos de la Casa Consistorial, el Pleno de este Ayuntamiento en sesión ordinaria, previamente convocada, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. Jesús Andrés Sedano Pérez, con la asistencia de los Señores Concejales que a continuación se relacionan:

SEÑORES ASISTENTES:

PRESIDENTE:

D. Jesús Andrés Sedano Pérez.

CONCEJALES:

D. Fernando Caballero Noguera.

D. Ignacio Toranzo Martínez.

D<sup>a</sup> Francisca Hernández López.

D<sup>a</sup> Angelina Conde de la Fuente.

D. José Luis Prieto Calderón.

D<sup>a</sup> María del Canto Marcos González.

D. Lorenzo Rodríguez Linares.

D<sup>a</sup> Ángeles Medina Calero

D. Ángel Vázquez Vasallo.

D. José Luis Martín Arroyo.

D<sup>a</sup> Sara Pérez Varela.

D. David Mazariegos Vergel.

Encontrándose presente el Sr. Interventor Acctal. D. José Antonio Lázaro Sánchez.

Actúa como Secretaria D<sup>a</sup> Raquel Tábara Antón, Secretaria General del Ayuntamiento de Toro.

Abierta la Sesión, se pasa a tratar los asuntos del Orden del día:

**1º.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL ACTA DE LA SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 28 DE DICIEMBRE DE 2007.**

Por la Presidencia se pregunta si alguno de los asistentes desea hacer alguna

observación sobre el acta de 28 de diciembre de 2007.

No haciéndose ninguna observación, y pasada el acta a votación, la misma se aprueba por unanimidad.

## **2º.- RESOLUCIONES DE ALCALDIA.**

Por el Sr. Alcalde se manifiesta que las Resoluciones de la Alcaldía han estado a disposición de los Sres. Concejales.

## **3º.- ESCRITOS, DISPOSICIONES Y CORRESPONDENCIA OFICIAL.**

Por el Sr. Alcalde se manifiesta que han estado a disposición de los Sres. Concejales.

**4º. DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 4 DE FEBRERO DE 2008, SOBRE SOLICITUD DE Dª FRANCISCA INÉS GAVILÁN, DE BONIFICACIÓN EN LAS LIQUIDACIONES DEL IMPUESTO SOBRE EL INCREMENTO DEL VALOR DE LOS TERRENOS DE NATURALEZA URBANA, POR LA TRANSMISIÓN A TÍTULO LUCRATIVO, POR CAUSA DE MUERTE DE LAS VIVIENDAS SITAS EN CALLE EL CANTO N° 19 Y PAJARINAS N° 32, CON NÚMERO DE REFERENCIA CATASTRAL 9895905TL9999N0001GW y 0096836UL0909N0001M0, RESPECTIVAMENTE.**

Se da lectura por la Sra. Secretaria del Dictamen de la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica celebrada el día 4 de febrero de 2008, que es el siguiente:

Visto el informe del Sr. Interventor de fecha 31 de enero del 2008.

Considerando que la ordenanza fiscal nº 13, reguladora del IIVTNU establece en su artículo 7 que: “gozarán de una bonificación de hasta el 95% de la cuota del impuesto las transmisiones de terrenos y la transmisión o constitución de derechos reales de goce limitativos del dominio, realizadas a título lucrativo por causa de muerte a favor de los descendientes y adoptados, los cónyuges, los ascendientes y adoptantes, y en los términos que se expresa el artículo 108.4 Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo, por el que se regula el Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales.”

Considerando, que no existen los requisitos necesarios para proceder a la concesión de dicha bonificación.

En su virtud la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica dictamina desfavorablemente el asunto por tres votos en contra del Partido Popular y dos a favor del Grupo Municipal Socialista, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO. Desestimar la concesión de la bonificación IIVTNU, liquidado con ocasión de la transmisión de las viviendas referenciadas.

SEGUNDO. Facultar al Sr. Alcalde para suscribir cuantos actos se deriven del

presente acuerdo.

TERCERO. Notifíquese a los interesados, indicándole los recursos pertinentes.

Pasado el asunto a debate interviene el Sr. Rodríguez Linares diciendo que no comparten el criterio del grupo popular por los motivos que expone a continuación: la ordenanza aplicable es la n° 13 del año 2001, aprobada por el grupo popular, y en ella se contempló esa bonificación cifrándola hasta en un 95%, dicha ordenanza es escueta e imprecisa porque no incluye criterio suficiente para determinar de forma objetiva, el posible porcentaje de bonificación y por ello la redacción de la ordenanza es muy mejorable, pero el hecho de que no sea una buena ordenanza, que debiera ser modificada con la mayor urgencia posible, tal como ya hemos dicho en algún pleno anterior, no la hace por eso inaplicable. Esta corporación tiene, en esa imprecisión, margen y medios para aplicar de forma justa la bonificación, lo injusto es no actuar, defendemos que los ciudadanos reciban un trato equitativo, porque no merece igual trato un heredero multimillonario que otro con escasos recursos, que puede haber heredado de sus padres o de su cónyuge, como es el caso concreto, la casa en la que él mismo vive o puede vivir en Toro, así la bonificación debe estar en función del nivel de renta del heredero u herederos, y para conocerlos, sugerimos que en este caso y en todos los que se puedan presentar hasta que se modifique la ordenanza, por ejemplo, se pida al solicitante que aporte la declaración de la renta correspondiente al año de la transmisión patrimonial, y a la vista de la misma determinar el porcentaje de bonificación. Por ello solicitamos que el asunto quede sobre la mesa, se pida esa información y cuando se presente, resolver en consecuencia, haciendo sino atienden nuestra petición votaremos a favor de la solicitud de bonificación en su porcentaje máximo del 95%, tal como se recoge en la ordenanza, y en consecuencia en contra del dictamen presentado, porque la única condición, la previa solicitud, ya se ha presentado por parte del interesado.

A continuación, toma la palabra el Sr. Prieto Calderón, diciendo que al igual que en la solicitud anterior presentada en este mismo pleno, reiteran su posición que hasta que no tengan unos criterios objetivos para establecer el porcentaje de bonificación a aplicar, van a continuar en esta línea y que esa ordenanza está a punto de salir, y en la próxima Comisión Informativa tendrán copia de la misma, en el momento que establezcamos esos criterios que serán lo suficientemente objetivos para establecer hasta que punto se puede bonificar, empezarán a aplicar estas bonificaciones.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por siete votos a favor y seis en contra del Grupo Municipal socialista, el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

**5º.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 7 DE FEBRERO DE 2008, SOBRE APROBACIÓN INICIAL DEL PRESUPUESTO GENERAL, BASES DE EJECUCIÓN Y PLANTILLA DEL PERSONAL PARA EL EJERCICIO ECONÓMICO 2008.**

Se da lectura por la Sra. Secretaria del Dictamen de la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica celebrada el día 7 de febrero de 2008, que es el siguiente:

Formado el Presupuesto General de este Ayuntamiento correspondiente al ejercicio económico 2008, así como sus Bases de Ejecución y la plantilla de Personal comprensiva

de todos los puestos de trabajo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 168 y 169 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y el artículo 18 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el Capítulo I del Título VI de la Ley 39/1988.

Visto y conocido el contenido de los informes de 31 de enero del 2008, sobre el Proyecto de Presupuesto y el cumplimiento de la estabilidad presupuestaria, del Interventor municipal.

Considerando que, previo Dictamen de la Comisión Informativa de Hacienda, el Pleno de la Corporación es el órgano competente para aprobar el Presupuesto General, siendo el quórum necesario para la válida adopción del Acuerdo de aprobación, el de mayoría simple, a tenor de lo dispuesto en los artículos 22.2 e) y 47.1 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local.

En su virtud, la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica, , dictamina favorablemente el asunto por tres votos a favor y dos en contra del Grupo Municipal Socialista, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

**PRIMERO.** Aprobar inicialmente el Presupuesto General del Ayuntamiento de Toro, para el ejercicio económico 2008, junto con sus Bases de Ejecución, y cuyo resumen por capítulos es el siguiente:

<b><u>ESTADO DE GASTOS</u></b>	
<b>A) GASTOS POR OPERACIONES CORRIENTES</b>	
CAPÍTULO I: Gastos de Personal.....	3.403.639,73 €
CAPÍTULO II: Gastos en Bienes Corrientes y Servicios....	1.917.678,47 €
CAPÍTULO III: Gastos Financieros.....	182.982,98 €
CAPÍTULO IV: Transferencias Corrientes.....	368.021,17 €
<b>B) GASTOS POR OPERACIONES DE CAPITAL</b>	
CAPÍTULO VI: Inversiones Reales.....	2.887.407,86 €
CAPÍTULO VII: Transferencia de Capital.....	49.250,00 €
CAPÍTULO VIII: Activos Financieros.....	52.814,79 €
CAPÍTULO IX: Pasivos Financieros.....	213.464,58 €
<b>TOTAL:.....</b>	<b>9.075.259,58 euros</b>

## **ESTADO DE INGRESOS**

### **A) INGRESOS POR OPERACIONES CORRIENTES**

CAPÍTULO I: Impuestos Directos.....	2.175.412,02 €
CAPÍTULO II: Impuestos Indirectos.....	700.000,00 €
CAPÍTULO III: Tasas y otros Ingresos.....	957.666,46 €
CAPÍTULO IV: Transferencias Corrientes.....	1.919.822,98 €
CAPÍTULO V: Ingresos Patrimoniales.....	1.101.458,73 €
CAPITULO VI: Enajenación de Bienes Reales.....	270.000,00 €

### **B) INGRESOS POR OPERACIONES DE CAPITAL**

CAPÍTULO VII: Transferencias de Capital.....	1.569.014,20 €
CAPÍTULO IX: Pasivos Financieros.....	420.200,00 €

**TOTAL:** ..... **9.113.574,39 euros**

**SEGUNDO.** Aprobar inicialmente la plantilla de personal, comprensiva de todos los puestos de trabajo reservados a funcionarios y personal laboral.

**TERCERO.** Exponer al público el Presupuesto General para el 2008, las Bases de Ejecución y plantilla de personal aprobados, por plazo de quince días, mediante anuncios en el *Boletín Oficial de la Provincia de Zamora* y Tablón de anuncios del Ayuntamiento, a efectos de presentación de reclamaciones por los interesados.

**CUARTO.** Considerar elevados a definitivos estos acuerdos en el caso de que no se presente ninguna reclamación.

**QUINTO.** Remitir copia a la Administración del Estado y Administración de la Comunidad autónoma.

Pasado el asunto a debate interviene el Sr. Prieto Calderón presentando, ante este Pleno el Presupuesto General, las Bases de Ejecución y la Plantilla de Personal del Ayuntamiento para el año 2008, dictaminados favorablemente por la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica del pasado 7 de febrero, en cumplimiento de la legislación vigente al efecto.

Quiero que mis primeras palabras sean de agradecimiento, en primer lugar a la alcaldía por haber tenido la iniciativa de plantear una serie de encuentros con la oposición para intentar llegar a algún tipo de consenso, en segundo lugar a todo el departamento económico del Ayuntamiento por el trabajo realizado, a mis compañeros concejales del equipo de gobierno por su ayuda en la confección del presupuesto, y, por último, a la oposición por su disposición a asumir el reto. En ocasiones los gestos son más importantes

que los resultados, y aunque ese consenso no haya sido posible, de momento, estoy seguro de que los toresanos sabrán valorar el esfuerzo que hemos realizado, siempre por el interés de nuestros conciudadanos. A todos, muchas gracias.

Los Presupuestos que hoy les presento desarrollan para el ejercicio 2008 la política económica del Equipo de Gobierno del Ayuntamiento en todos los aspectos, de forma que se cubran las necesidades de la sociedad toresana, tanto individuales como colectivas. De todos es sabido que el presupuesto general del Ayuntamiento es uno de los motores que impulsan el desarrollo económico y social del municipio, por lo que hoy estamos ante uno de los debates más importantes a celebrar en el ejercicio. Por ello invito a la oposición a un debate constructivo que, sin duda, revertirá en la mejora de la percepción que los toresanos tienen del trabajo que realizamos aquí, cada uno desde la posición que le corresponde.

Así mismo quiero resaltar que se trata de un Presupuesto que cumple fielmente los compromisos recogidos en nuestro programa electoral y por tanto, este Presupuesto viene avalado ya por la ciudadanía, que respaldó el modelo de ciudad y de Ayuntamiento que defiende este Equipo de Gobierno y que se sustancia en las previsiones presupuestarias.

Por todo lo anterior, presentamos para su aprobación, si procede, unos presupuestos en los que cabe destacar las siguientes apreciaciones:

- Los principios básicos a la hora de plantear el presupuesto han sido, en primer lugar establecer como ingresos únicamente los reales, de forma que desde la certeza y la prudencia de unos ingresos ciertos se podrán establecer los gastos a realizar en el ejercicio.
- El presupuesto de Gastos asciende a la cantidad de 9.075.259,58 €, mientras que el de Ingresos tiene una cuantía de 9.113.574,39 €. Por tanto presentan un superavit inicial de 38.314,81 €.
- El Capítulo VI, dedicado a las inversiones reales, parte con un montante total de 2.887.407,86 €, o lo que es lo mismo, el 32 % del total del presupuesto de gastos será destinado a inversiones encaminadas a la mejora de las infraestructuras de nuestro municipio. Infraestructuras tan importantes como la construcción del Centro de Atención Integral de Discapacitados, con una inversión de 1.187.755,42 €, las inversiones en instalaciones deportivas, con 793.260,21 €, la inversión en alumbrado, pavimentación, saneamiento y abastecimiento en varias calles de la ciudad, con una aportación municipal de 254.886,55 €, la adquisición de un camión autobomba forestal para el Servicio de Bomberos, con 204.500,00 €, la construcción del Centro Cívico de Tagarabuena, con 82.074,75 €, la creación de un Taller de Empleo, las inversiones en parques y jardines, en el proyecto de mejora del mercado de abastos, el cementerio, en el medio natural, en equipos informáticos, en el Proyecto de Modernización Administrativa, en la Red Municipal de banda ancha inalámbrica, los equipamientos de la Policía Municipal y del Servicio de Limpieza o en el proyecto de restauración integral de la Casa Consistorial. Todas estas inversiones que acabo de enumerar van encaminadas a mejorar la calidad de los servicios que ofrecemos al conjunto de la ciudadanía de nuestro municipio. Debido a la gran importancia y el peso que este capítulo tiene en el montante total del Presupuesto de Gastos, podemos calificar el presupuesto de este ejercicio como claramente “INVERSIONISTA”.
- Pero no debemos olvidar el carácter social de los presupuestos del 2008. Si damos un repaso al capítulo correspondiente a las Transferencias Corrientes, vemos incrementos significativos de partidas de años anteriores, como pueden ser el aumento del 100 % de la subvención a la Banda Municipal de Música o el

incremento del 1100 % de las transferencias a ONG's e instituciones sin ánimo de lucro, y la creación de partidas nuevas como por ejemplo la asignación de 15.000 € para las subvenciones por nacimiento o adopción, los 12.000 € que, de forma extraordinaria, el Ayuntamiento va a aportar para la adecuación del Centro Parroquial de San Julián, o las partidas destinadas a financiar el Proyecto Toro Incluye, que como saben tiene por objetivo la inclusión social de colectivos desfavorecidos a través de los sistemas que nos ofrece la sociedad de la información, el Proyecto Aventura T, que pretende ofrecer actividades de ocio alternativo para los jóvenes, o las partidas encaminadas a potenciar el comercio en nuestra ciudad. Por lo tanto estos presupuestos tienen también un marcado carácter social.

- En cuanto al capítulo I, dedicado a los gastos de personal, destacar que la cuantía total del mismo se mantiene en términos muy similares al ejercicio 2007, teniendo en cuenta el incremento en las retribuciones de los trabajadores del Ayuntamiento, establecido en los Presupuestos Generales del Estado, y la dotación presupuestaria de nuevas plazas. Representa el 37,5 % del total del presupuesto de gastos, lo que consideramos dentro de los niveles aceptables de cualquier municipio, o incluso por debajo, de semejantes características al nuestro, y que no tenga privatizados ciertos servicios.
- Para la elaboración del capítulo II, denominado Gastos en Bienes Corrientes y Servicios, se ha tenido en cuenta que la contención del gasto debe ser la premisa fundamental sobre la que desarrollar este capítulo. Además, considerando que en este mismo pleno se va a proceder a un reconocimiento extrajudicial de crédito muy importante, cada una de las partidas sobre las que se va a aplicar este gasto extraordinario, se han incrementado para evitar modificaciones presupuestarias posteriores que afecten de forma significativa al desarrollo presupuestario normal del ejercicio. No debemos olvidar los elementos exógenos que afectan directamente a los gastos contemplados en este capítulo, y en concreto el incremento, en términos reales, de los precios de bienes y servicios que últimamente han afectado a toda la sociedad, y que, evidentemente, tienen su reflejo en este capítulo del presupuesto.
- Por último y no por ello menos importante, hacer referencia a los Capítulos III y IX que ascienden a un total de 396.847,56 €, o lo que es lo mismo, el 4,37 % del total del presupuesto de gastos. Dicho de otra forma, el Ayuntamiento destina ese pequeño porcentaje de sus recursos económicos a la amortización de sus préstamos y pólizas contraídos en ejercicios presupuestarios anteriores, por lo que podemos afirmar que mantenemos una economía suficientemente saneada.

Pero lo más importante a la hora de realizar un presupuesto es contar con la financiación adecuada que permita realizar las inversiones y atender a los gastos derivados del funcionamiento diario del Ayuntamiento. Independientemente de los ingresos que de forma ordinaria se generan por la recaudación de impuestos y tasas, destacamos la importante aportación de la Comunidad Autónoma en este ejercicio, que asciende a la cantidad de 1.475.014,20 €, o la no menos importante de la Diputación Provincial a través de los Planes Provinciales.

En resumen, se trata de unos presupuestos eminentemente inversores, que además cuentan con un importante carácter social, y que están optimizados para el momento en el que nos encontramos, que no es el mejor puesto que estamos en un entorno económico global desfavorable, pero que profundizan en las líneas básicas de la política económica y

social en las que se viene trabajando ya desde hace más de ocho años.

Además, me gustaría recordarles que en ellos se encuentran recogidas algunas de las propuestas que nos han planteado, y que otras de ellas se llevarán a efecto si se consigue financiación, como ya se les indicó en la última Comisión Informativa. Por tanto, y para finalizar esta intervención, solicito el voto favorable para la aprobación del Presupuesto General de 2008 del Excmo. Ayuntamiento de Toro, a todos los Concejales de esta Corporación.

Quedo a disposición del Sr. Alcalde y de todos los Concejales para poder aclarar cualquier duda que pudiera suscitarse en el debate.

A continuación el Sr. Alcalde cede la palabra al Sr. Rodríguez Linares, el cual en su intervención dice que es verdad que a este asunto han dedicado dos Comisiones Informativas y alguna reunión informal, y manifiestan su sincero agradecimiento por el gesto al que ha aludido el Sr. Prieto, y le agradecen su extraordinaria predisposición al diálogo, y decimos que es sincero porque es lo que los toresanos esperan de todos nosotros, que hablemos, pero lo cortés no quita lo valiente y añadimos que atendido ese ofrecimiento, el 31 de enero les presentamos 35 propuestas para su inclusión en el Presupuesto General, cuya finalidad es la de imprimir un verdadero carácter social a la actuación del Ayuntamiento en su tarea de gobierno, y manifiestar una decisión clara por mejorar las infraestructuras de la ciudad y con ello las condiciones de vida de los ciudadanos, nuestro objetivo es que el presupuesto para este año sea algo más que un documento contable, lo importante no es cuadrarlo contablemente, lo importante es cuadrarlo financieramente y lo fundamental es rentabilizarlo socialmente, pues bien, de las tres cosas, desde nuestro punto de vista, sólo han hecho la primera, que es la más fácil, hemos pretendido que fuera una programa social que proporcionara mayor calidad de vida en Toro, que se invierta realmente en ciudadanía, por eso las medidas que proponemos están dirigidas y hubieran beneficiado a la inmensa mayoría de los ciudadanos, son esas propuestas, muy necesarias y las hemos presentado como manifestación inequívoca de nuestra tarea como oposición, que será crítica cuando corresponda, pero también colaboradora en busca del mejor servicio al ciudadano y por ello se refieran a nuestros mayores. Pedíamos cesión de suelo para la construcción de una residencia y un nuevo centro de día, a la infancia con parques infantiles más seguros, a la juventud con campos de fútbol, plan específico de la juventud asignándoles el 1%, ayudas a las familias, atención a los inmigrantes, a la sanidad de calidad, reclamamos capacidad reivindicativa al equipo de Gobierno para exigir lo que nos corresponde y no tenemos, al empleo y la transparencia municipal en la contratación, a la cultura, al turismo, al personal del Ayuntamiento, al de Urbanismo, por ejemplo, la Avenida de Tagarabuena, a las viviendas sociales de promoción pública de las que nosotros y los ciudadanos no sabemos nada sobre las actuaciones que este Ayuntamiento haya podido realizar y del desarrollo industrial a través de la creación de suelo industrial y la adecuación del actual Polígono Norte, lamentamos que nuestras propuestas no hayan sido atendidas e incorporadas en el Presupuesto que nos facilitaron y el borrador inicial del Presupuesto para el 2008, el borrador inicial del Presupuesto que nos facilitaron y el definitivo que ahora traen al Pleno, no lo han modificado ni en un solo euro, pese a nuestras propuestas y eso nos preocupa porque empaña la visión de su verdadera finalidad. Por las razones expuestas, nuestro voto será en contra, pero desde el punto de vista técnico-financiero, existen otros motivos que nos obligan al voto en contra, no se cumple el objetivo de estabilidad presupuestaria, aparecen partidas con insuficientes dotaciones presupuestarias para hacer frente a gastos de ejercicios anteriores que aún no han sido aprobados, como son las del Consorcio



Provincial de Gestión de Residuos y la limpieza de centros escolares y otras dependencias municipales, las operaciones de crédito, financiación a través de préstamos que contempla el Presupuesto por importe de 420.000 euros para financiar proyectos de inversión incluidos en anexo de inversiones, el estado de la deuda, sólo en un año se ha incrementado en esta última partida en más de 700.000 euros.

Desde el punto de vista financiero, este Ayuntamiento parece un caballo desbocado, el nivel de endeudamiento a 31 de diciembre a corto y largo plazo, asciende y supera los 4.000.000 de euros, lo que supone un endeudamiento del 74,79% y nos acercamos así al nivel máximo de 110%.

El remanente de Tesorería, que cifran en menos de 955.000 euros, nosotros consideramos que es bastante más elevado, existen saldos de dudoso cobro un tanto sospechoso, nos referimos a una dotación que correspondía haber ingresado a la Junta de Castilla y León correspondiente al año 2003 para la construcción de la Estación de Autobuses. La mayor dotación que tiene el presupuesto, es la del Gobierno de la Nación y está cifrada en 1.700.000 euros. En definitiva, el estado de la deuda supera los 7.000.000 de euros y en un solo año ha ascendido 730.000, por esas razones nuestro voto será en contra.

A continuación vuelve a tomar la palabra el Sr. Prieto Calderón, agradeciendo en primer lugar las amables palabras del inicio de la intervención del Sr. Linares.

Seguidamente, vuelve a reiterarse en lo dicho. Nos hablan de verdadero carácter social, de rentabilidad social, de inversión en ciudadanía, independientemente de las partidas dedicadas, el carácter social no sólo está ahí, el carácter social está en las inversiones, porque dígame usted a mí, si invertir 1.187.000 euros en un centro de atención a discapacitados no tiene carácter social, o invertir en un centro de convivencia en Tagarabuena, no tiene carácter social, entonces yo creo que el carácter social está muy marcado en estos presupuestos. En cuanto a las medidas que nos proponían en su documento, ya se lo indiqué en la sesión informativa, pero no está demás que lo recordemos aquí, nos planteaban algunas, que ya se lo he dicho, estaban dentro del Presupuesto y se las voy a recordar, por ejemplo, la supresión de barreras arquitectónicas, a nosotros no nos va a suponer un esfuerzo excesivo en el momento que tengamos las subvenciones para contratar personal, poner los materiales y arreglar las aceras y reducir barreras, eso en cuanto a las calles, porque actuar en el Teatro o en la Casa de Cultura, va a ser más complicado.

Proponían equipamiento para dotar el salón de actos o la Capilla del Palacio Condes de Requena como un cine, les recuerdo que el Taller de Empleo, que hemos solicitado en estos días y que probablemente sea concedido, va a rehabilitar esa zona, y les decía que lo primero era restaurarlo y después equiparlo, no tenía sentido destinar una partida del presupuesto para equipar un cine que todavía no tenemos.

En cuanto a las pintadas, también hacían mención a un plan a la limpieza de las pintadas, pues también podemos pedir personal del Ecyl, y medios del Pacto Local para ello.

En cuanto a la formación del personal del Ayuntamiento, si ven los Presupuestos de este año, tienen 11.000 euros presupuestados y además ya les informé en la Comisión que van a tener formación en todos los programas nuevos que estamos implantando, en modernización administrativa, la formación este año va a ser muy importante para los funcionarios.

Había otras medidas que eran difíciles, o que eran casi imposibles de cumplir por

nuestra parte porque suponían actuaciones en zonas que no eran de titularidad del Ayuntamiento, como puede ser la rotonda de acceso al Polígono Industrial, el acceso este, o la urbanización de alguna parcela.

Y luego había otras que nos comprometimos en la Comisión, a que si encontrábamos financiación y, durante el año puede que salgan subvenciones para ellas, las incorporaríamos al Presupuesto.

En cuanto a parques infantiles, saben que hay una partida de 18.000 euros par invertir en ellos,

En cuanto a la cesión de suelo para construir una residencia, a mi me gustaría leerles un dato, porque no sólo se trata de hacer propuestas, si no de hacer propuestas fundadas en el tanto por ciento de plazas de residencias para ancianos en la Comunidad de Castilla y León, que es el más alto de todas las comunidades españolas, es el 6,75%, bueno pues en Toro tenemos un 16,8%, eso no quiere decir que no sigamos trabajando para que haya más, pero ya estamos bastante por encima y de ese 16,8%, un 75% son de promoción pública, y aún así, le digo que seguiremos trabajando para conseguir más plazas residenciales para mayores.

En cuanto a la promoción de suelo para viviendas sociales, también el Sr. Alcalde, en la Comisión Informativa, les indicó que eso no tenía reflejo en el Presupuesto porque no suponía ninguna inversión, pero que las gestiones están ahí y se están realizando.

Luego, nos hablan de estabilidad presupuestaria, pues según el informe del Interventor, este año creo que sobrepasamos 14.000 euros el indicativo de la estabilidad presupuestaria, a lo que nos obliga la ley es a elaborar un Plan de Contención de Gastos, y en ello estamos trabajando, lo saben y lo presentaremos próximamente en este Pleno.

Hablaban de partidas que no eran suficientes, como la del Consorcio y la de Limpieza, son suficientes para el año 2008, es decir, están presupuestadas las partidas del año 2008 y que probablemente tengamos otro reconocimiento extrajudicial, no les voy a adelantar fechas, pero antes de verano, y es ahí donde estimaremos si tenemos que reconocer alguna factura más de ejercicios anteriores.

En cuanto a la deuda financiera, usted mismo lo ha dicho, estamos muy por debajo del 110% y creo que estamos en una situación que es aceptable, y claro, esa deuda financiera hay que ver porque existe, y existe porque hay inversiones, y todas esas operaciones de crédito se han constituido para atender a inversiones.

Y en cuanto al remanente de Tesorería, lo que establece el Interventor en su informe, yo no tengo porque dudar que son más de esos 900.000 euros, lo que si quiero, es dejar aquí constancia de que eso se refiere al ejercicio 2006, que probablemente cuando cerremos el 2007, y el Interventor hace mención en su informe, ese remanente haya desaparecido, porque como ya sabemos, se han realizado operaciones que permitirán reducirlo e incluso hacer que desaparezca.

Luego hacía mención a los saldos de dudoso cobro y hacía mención especial a uno, a una subvención de la Comunidad Autónoma que otorgaba para la construcción de la Estación de Autobuses, pues si quieren comprobar, pueden pasar por Intervención, que esa subvención está recibida, el problema es que no estaba contabilizada y agradezco que nos haya puesto sobre esa pista de un error, yo creo que informático. Por mi parte de momento nada más.

Vuelve a tomar la palabra el Sr. Rodríguez Linares diciendo lo siguiente, no hemos dicho en ningún momento que no existan medidas de carácter social, en las Comisiones Informativas nos referíamos y agradecíamos, valorando de forma positiva la inversión que se hacía en el centro de INTRAS o en el centro ADFYS, por supuesto que sí, eso son

medidas sociales, nosotros proponíamos otras medidas que afectan a la mayoría de los ciudadanos y por eso hacía, un repaso breve, pero creo que suficiente, para dar a entender que nuestras propuestas pretendían precisamente eso, favorecer a la mayoría de los ciudadanos dotándoles de servicios de calidad como tienen otras ciudades, con el mismo número o parecido que el de Toro, pero que aquí no tenemos.

Hay que hacer una inversión importante en infraestructuras, es impresentable como tenemos las calles, como están nuestras aceras. Cuando hablamos del Polígono industrial como foco de creación de empleo, cuando nos referíamos a la medida del Polígono Norte, no estábamos hablando sólo de la rotonda, que en efecto, de momento corresponde a Fomento, hablábamos también de los viales, de las infraestructuras del polígono que está abandonado, el mantenimiento de infraestructuras.

El gasto de formación del personal del Ayuntamiento, dada la plantilla que este Ayuntamiento tiene, invertir 11.000 euros en formación es algo realmente raquítico, creo que la dotación debería ser mucho más intensa, mucho más cuantiosa.

Además le decía y repito, que pese al proyecto inicial que nos ofrecieron, no han modificado ni en un solo euro, lo cual es un dato para nosotros importantísimo.

El informe del Interventor, se refiere al objetivo de estabilidad, y afirma con contundencia que no se está cumpliendo y así de claro se expresa el Interventor en informe 31 de enero, y esa situación obliga a elaborar un plan económico-financiero de reequilibrio, y además esa situación no es nueva, ya que viene de ejercicios anteriores y ha provocado serias advertencias de la Intervención, pero todavía no se han tomado medidas algunas.

El nivel de endeudamiento que dicen que están reduciendo es sorprendentemente alto. Fíjese, el nivel de endeudamiento en 2007 era del 45% en números redondos, y en el 2008 está en el 75%, y además quiero decirle, que el Ayuntamiento está hipotecado hasta el año 2023, por eso decimos que no podemos hacer otra cosa que votar en contra del Presupuesto, nos sorprende que el Alcalde en la Memoria diga, pese a todo, que el dato más importante es la reducción del nivel de endeudamiento que no lo vemos por ningún sitio, lo cual esta circunstancia, es decir, la persistencia del remanente negativo de Tesorería, la situación de inestabilidad presupuestaria y la inactividad del equipo de gobierno tal y como indican los art. 1704/93 de la Ley de Haciendas Locales, nos obligará una vez más a la impugnación del Presupuesto que ahora presentan, por concurrir causa de disconformidad con el ordenamiento jurídico.

Terminamos, recordándoles que pese al tiempo transcurrido, aún hoy, no han dado cumplimiento a la sentencia firme del Tribunal Supremo de Justicia de 10 de mayo de 2007, que declaró la nulidad de pleno derecho por disconformidad con el ordenamiento jurídico del Pleno del 13 de enero de 2006 y que obliga a retroceder actuaciones al momento anterior a la aprobación del Presupuesto y a la confección de un nuevo. En definitiva no podemos hacer otra cosa que votar en contra del Presupuesto.

Vuelve a tomar la palabra el Sr. Prieto Calderón, diciendo, que si hemos entendido que las medidas de carácter social que planteaban, incrementaban las que teníamos, pero nosotros entendemos que nunca son suficientes, pero que en este caso, se había hecho un esfuerzo importante por adaptar los Presupuestos a las medidas que teníamos que eran más urgentes.

Luego nos comentan que les parece impresentable como están las calles, aceras, y bueno nosotros si que pensamos que están bastante mejor que hace tiempo y que

continuamos trabajando para que estén mejor, y para ello tenemos una dotación importante.

En cuanto a la formación de los funcionarios, nos pedían 15.000 euros en su propuesta, y yo le digo que tenemos mucho más, ya que son 11.000 cuantificados, además de toda la formación que se les va a dar y que ya les hacía mención antes.

En cuanto a la estabilidad presupuestaria, asumimos lo que nos dice el Interventor en su informe y para ello vamos a presentar en un próximo Pleno un Plan de Equilibrio y un Plan de Equilibrio Financiero y Presupuestario.

Y en cuanto a los niveles de endeudamiento, en la Memoria de la Alcaldía, lo dice el Sr. Alcalde bastante claro, han bajado, porque hace 8 años eran del 165% o algo así, pues bien, ahora están en un 74%.

De nuevo interviene el Sr. Rodríguez Linares insistiendo por última vez que con las medidas que proponíamos, pretendíamos que afectasen al mayor número de ciudadanos, por ejemplo, el Centro de Día de Mayores, es un centro de recreo, realmente no es un Centro de Día, nuestro mayores no tienen los servicios y las prestaciones que pueden tener en núcleos urbanos, incluso con bastantes menos habitantes. A eso nos referíamos, a actuaciones que el Ayuntamiento debía hacer de forma urgente para que nuestros mayores tuvieran las mismas prestaciones que pueda tener el pueblo más pequeño de Zamora.

En cuanto al remanente de Tesorería, lo cifran en 955.000 euros, es un maquillaje financiero, no es nuevo que para reducirlo no han hecho mucho a excepción de pedir un préstamo por importe de 270.000 euros, el superávit inicial de estos Presupuestos 2008, sólo se cifra en 38.000 euros y la aprobación de obligaciones pendientes por importe de 1.000.000 de euros. Es verdad, que esta última medida podría contribuir en parte a la desaparición de la situación de inestabilidad, pero no olvidemos que a su vez, también se tendría que haber actuado sobre la prescripción del derecho de cobro y por eso decimos que es maquillaje financiero y por lo demás reitero todo lo dicho anteriormente.

Toma por última vez la palabra el Sr. Prieto, recordándole al Sr. Linares que es la segunda vez que hace alusión a la prescripción de los derechos de cobro, y creo que ya se lo ha explicado el Sr. Interventor, o al menos ha intentado hacerlo. Que los derechos de dudoso cobro no entran en la fórmula que da el resultado del remanente de Tesorería .

Interviene el Sr. Alcalde, diciendo que si no hay más intervenciones, le van a permitir a modo de concluir el debate sobre el borrador de Presupuestos, hacer alguna reflexión que considero muy importante, ya que como muy bien decía el portavoz del grupo popular, estamos ante uno de los debates más importantes del año, uno de los debates en los que se fijan las posturas de cada grupo político y que el presupuesto, sin lugar a dudas, además de la vida económica de la propia casa, si determina las actuaciones o los matices políticos que el equipo de gobierno y la corporación en general, quiere aplicar a los presupuestos. En esos matices políticos, el primero quiero volver a insistir, en que hemos intentado sacar adelante un presupuesto con el respaldo de los dos grupos políticos, para ello quiero agradecer especialmente, al portavoz del Grupo Popular, al Concejal de Economía y Hacienda, su trabajo, su esfuerzo y todo lo que ha desarrollado en los últimos meses para intentar conseguir un borrador, como decía, a ser posible, sacado entre los dos grupos políticos.

Agradecer también la postura del Grupo Socialista, y sobre todo agradecer la postura hasta la intervención del portavoz en el día de hoy, porque hasta el día de hoy, hemos entendido que el Grupo Socialista, realmente ha intentado sacar los Presupuestos

adelante, ha intentado respaldar al Equipo de Gobierno y creo que eso habría sido muy bueno para iniciar un cambio, iniciar un encuentro que anunciamos ya en reiteradas ocasiones y que desde luego, el Equipo de Gobierno, todos los Concejales del Equipo de Gobierno y el Alcalde que les habla, estamos en disposición de intentar llegar a ese acuerdo que de una vez por todas deje los intereses políticos a un lado y seamos capaces los dos grupos políticos de sacar propuestas para mejorar la vida de los ciudadanos de esta histórica y noble ciudad.

Tengo que decirles que hemos recibido con cierta sorpresa, y que lo he visto también en la cara del Concejál, sus intervenciones, nosotros de verdad, como le he dicho antes, lo hemos intentado. Han sido semanas en las que no hemos puesto un plazo, hemos intentado que el acuerdo estuviera por encima de cualquier otra circunstancia, y no sirve la excusa de decir que no hemos incluido ni un solo euro de las 35 propuestas que ustedes nos han presentado. Las 35 propuestas que nos han presentado, una inmensa mayoría, están incluidas en estos Presupuestos, una inmensa mayoría. Incluso de propuestas, que ustedes lanzan, como por citar algunas en concreto, necesitamos un Plan de Juventud, muy bien, estamos de acuerdo en que necesitamos un Plan de Juventud. Como ustedes saben, nosotros tenemos también en nuestro programa electoral, un compromiso con la juventud de Toro con un programa que se llama “Aventúrate”. Nosotros, lo que queríamos, era intentar llegar a ese acuerdo entre su Plan de Juventud y el nuestro, pero simplemente se limitan a enunciar.

Ustedes hablan de Las Barranqueras y del Espolón de Toro, mire, nuestro compromiso es una obra que casi llega al millón de euros, ese es nuestro compromiso, y luego el mantenimiento de Las Barranqueras en buenas condiciones. Creo que eso son medidas tangibles que se pueden ver.

Ustedes nos hablan y le han dado muchísima importancia a la Bolsa de Empleo, está recogida en la Memoria de Alcaldía, incluso antes de que ustedes hicieran llegar sus propuestas, figuraba en dicha Memoria ese compromiso para sacar adelante la Bolsa.

Como le digo, han presentado diversas medidas y me ponen mucho el acento en el tono social, pero tan social como eso o todo lo que ha dicho mi compañero, tiene que ver también con otra serie de medidas y de trabajos que nosotros estamos realizando todos los días, como por ejemplo, el Centro de Mayores, tenemos nuestro compromiso adquirido con los ciudadanos de Toro y especialmente con los mayores, para que ese centro se amplíe y en ello estamos todos.

Las viviendas sociales que para nosotros es un capítulo fundamental sacar adelante en convenio con la Junta de Castilla y León, para construir 60 viviendas de Protección Social en la ciudad de Toro en 2 promociones de 30 viviendas cada una.

Por lo demás, creo que el Concejál, ha expresado con perfecta claridad, cuales han sido los trabajos y cuales son las virtudes de un Presupuesto que nosotros entendemos inversionista.

Por lo tanto, me ha sorprendido inmensamente, cuando usted ha reafirmado que no solamente van a votar en contra, sino que además, también iban a impugnar este Presupuesto.

Permítame que le diga que no puedo salir de mi sorpresa, sobre todo si tenemos en cuenta y creo que lo ha manifestado muy bien, que en el año 1999 el índice de endeudamiento de este Ayuntamiento estaba en torno al 165%, muy por encima del índice legal de 110%, y que actualmente, se sitúa en torno al 74% , de la misma manera que el remanente negativo de Tesorería, ustedes saben que se ha reducido y que realmente a día de hoy, aunque figura según la liquidación del año 2006 entorno a los 900.000 euros, ese

remanente negativo de Tesorería no existe como tal.

Nosotros lo que queremos decirle, es que de las 35 propuestas que nos han presentado, en ninguna de ellas se han tomado ustedes la molestia de trasladarlas a partidas concretas del Presupuesto, eso es trabajar un Presupuesto,. Eso es el trabajo que ustedes deberían haber hecho.

Continúa diciendo el Sr. Alcalde que como en este mandato hay una nueva Corporación, aunque los Grupos Políticos son los mismos que en la anterior, lo que hemos comentado entre todos los Concejales y las instrucciones que ha recibido el Concejal de Economía y Hacienda, era intentar lograr un acuerdo como fuera, un acuerdo en positivo para la ciudad de Toro, ese fue el mensaje que se les ha trasladado a ustedes y queremos trasladar a la ciudadanía.

Al tratarse de una nueva Corporación, entendíamos que había verdaderas posibilidades de que trabajaran estos Presupuestos conjuntamente con nosotros, no imponíamos un texto, simplemente, nos limitábamos a pasar los capítulos de ingresos y gastos para que ustedes los trabajaran con nosotros y pudiéramos juntos presentar e incluir las propuestas que ustedes realizaran, e incluso, en una reunión de portavoces, se adquirió el compromiso por parte de esta Alcaldía de votar las enmiendas que ustedes presentaran en tiempo y forma; bien, pues ni siquiera han presentado las enmiendas, ni siquiera han trabajado el Presupuesto. Desde el punto de vista de trabajar las partidas presupuestarias, se han limitado a pasarnos eso sí, un borrador con 35 propuestas, y no un borrador con 35 propuestas cualquiera, un borrador obligándonos a la firma de un compromiso con el Partido Socialista para el cumplimiento de esas mismas, incluso lo hubiéramos firmado, pero después de ver, después de escuchar su intervención de hoy, del anuncio de la impugnación del Presupuesto y de ver que no se han molestado en tratar de encajar ninguna de las medidas que ustedes dicen en el Presupuesto, tengo que decirle lo siguiente, y decírselo muy claro, nuestro Grupo Político, tiene un compromiso con la ciudadanía de Toro, ese es nuestro compromiso, y no con el Partido Socialista, nosotros, nuestro compromiso con los ciudadanos lo vamos a mantener y por lo tanto, vamos a votar afirmativamente este Presupuesto. Propongo la aprobación de este Presupuesto a la Corporación Municipal, e insisto y les pido a los Concejales del Grupo Socialista, que todavía están a tiempo y que respalden este presupuesto.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó el Presupuesto por siete votos a favor y seis en contra del grupo municipal socialista el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

#### **6º.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 4 DE FEBRERO DE 2008, SOBRE APROBACIÓN DE RECONOCIMIENTO EXTRAJUDICIAL DE CRÉDITO 1/2008.**

Se da lectura por la Sra. Secretaria del Dictamen de la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica celebrada el día 4 de febrero de 2008, que es el siguiente:

Visto el Informe de Intervención de fecha 31 de enero del 2008.

Considerando que en virtud de lo establecido en los artículos 173.5 del Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales y 25.1 del Decreto 500/1990, de 20 de abril, no pueden adquirirse compromisos de gastos por cuantía superior al importe de los créditos autorizados en los estados de gastos, viciando de nulidad de pleno derecho las

Resoluciones y actos administrativos que infrinjan la expresa Norma, sin perjuicio de la responsabilidad a que haya lugar. No obstante lo anterior, para regularizar tales gastos que no han sido aplicados en ninguna partida del año presupuestario en el que debieran ser descontados, debe procederse al reconocimiento extrajudicial de créditos, reconociendo obligaciones correspondientes a ejercicios anteriores, que por cualquier causa no lo hubieran sido en aquel al que correspondían, atribuyendo al Pleno de la Corporación tal reconocimiento, siempre que no exista dotación presupuestaria.

Considerando que el artículo 26 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, por el que se desarrolla el capítulo I del título VI de la ley 39/1988 en relación con el art. 176. apartados 1 y 2 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales, establece que “con cargo a los créditos del Estado de Gastos de cada Presupuesto sólo podrán contraerse obligaciones derivadas de adquisiciones, obras, servicios y demás prestaciones o gastos en general, que realicen en el año natural del ejercicio presupuestario”; no obstante lo dispuesto en el apartado anterior, dice que: “se aplicarán a los créditos del Presupuesto vigente, en el momento de su reconocimiento, las obligaciones siguientes:

- Las obligaciones procedentes de ejercicios anteriores a que se refiere el artículo 60.2 del presente Real Decreto”.

Considerando que de acuerdo con lo previsto en los artículos 60.2 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, el reconocimiento de obligaciones correspondientes a ejercicios anteriores que, por cualquier causa, no lo hubieran sido en aquel al que correspondían, es competencia del Pleno de la Corporación, *con el quórum de “mayoría simple”*. Asimismo, el artículo 50 del R.O.F señala que, corresponde al Pleno, una vez constituido conforme a lo dispuesto en la legislación electoral, las siguientes atribuciones: *Acordar las operaciones de crédito o garantía y conceder quitas y esperas, así como el reconocimiento extrajudicial de créditos.*

En su virtud la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica dictamina favorablemente el asunto por unanimidad, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

**PRIMERO.-** Aprobar el reconocimiento de los créditos correspondientes a ejercicios anteriores relacionadas en el ANEXO contenido en el expediente por importe de 415.739,82 €.

**SEGUNDO.-** Aplicar al Presupuesto vigente del Ayuntamiento, los correspondientes créditos, con cargo a las partidas relacionadas, sobre las cuales se realizó la correspondiente retención.

Pasado el asunto a debate, interviene el Sr. Prieto Calderón, para indicar que se trata de un reconocimiento extrajudicial de crédito de los ejercicios 2005, 2006 y el primer semestre de 2007, y que va a servir para actualizar la situación con los proveedores del Ayuntamiento. En algunos casos, se trata de un gasto ya realizado pendiente de aplicación y en otros va a permitir realizar compensaciones de impuestos que han solicitado los propios proveedores.

Pide la palabra el Sr. Rodríguez Linares para indicar el voto a favor ya que deseamos que el Ayuntamiento pague cuanto antes a sus acreedores y esperamos que en

todo momento se respete el orden cronológico que impone la norma y que se evite un trato discriminatorio para otros acreedores.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por unanimidad de los mismos el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

**7º.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 4 DE FEBRERO DE 2008, SOBRE RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR D. JULIO JULIÁN CARRACEDO, CONTRA ACUERDO PLENARIO DE 28 DE DICIEMBRE DE 2007.**

Se da lectura por la Sra. Secretaria del Dictamen de la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica celebrada el día 4 de febrero de 2008, que es el siguiente:

Visto el Informe de Secretaria de 29 de enero del 2008.

Considerando que el Art. 1521 del Código Civil define como Derecho de retracto legal, el derecho a subrogarse con las mismas condiciones estipuladas en el contrato, en el lugar del que adquiere una cosa por compra o dación de pago. El retracto legal es un derecho, que por ministerio de la ley, se concede a ciertas personas en determinadas situaciones para adquirir la cosa que fue objeto de un contrato de compra-venta, subrogándose en el lugar del comprador.

Considerando que el Art. 9 del Real Decreto Legislativo 2/ 2000 de 16 de junio, por el que se aprueba la Ley de contratos de las Administraciones Publicas, la adjudicación de los contratos de compra-venta se regirá por la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, y los efectos y extinción, se regularán por sus normas específicas y las normas del Derecho Privado.

Considerando que tratándose de los efectos del contrato de compra-venta de finca rústica, es de aplicación el Art.27 de la Ley 19/ 1995 de Modernización de Explotaciones Agrarias, por lo que los propietarios de las fincas rústicas colindantes que sean titulares de explotaciones prioritarias, de una superficie inferior al doble de la unidad mínima de cultivo, una vez adjudicada la parcela, podrán ejercer el derecho de retracto en el plazo de un año contado desde la inscripción en el Registro de la Propiedad, salvo que antes se notifique fehacientemente a los propietarios de las fincas colindantes la venta de la finca, en cuyo caso, el plazo será de 60 días contados desde la notificación.

Considerando que el ejercicio del retracto una vez elevada la venta a escritura publica e inscrita en el Registro de la Propiedad, y teniéndose conocimiento de que no hay acuerdo entre los interesados, se debe dirigir al comprador y no al vendedor, y que en el caso de no allanarse debe dilucidarse en los tribunales ordinarios.

Considerando que el artículo 22.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial establece que en el orden civil los juzgados y tribunales españoles serán competentes con carácter exclusivo en materia de derechos reales y arrendamientos de inmuebles que se hallen en España. Dado que la doctrina considera los retractos legales derechos de naturaleza real a la vista de la regulación de la Ley Hipotecaria.

Considerando que al tratarse del contrato privado que se ha perfeccionado, los efectos y extinción del mismo se rigen por el Derecho Privado. Dado que la competencia para conocer del ejercicio del Derecho corresponde a los Tribunales Civiles y no a la Administración.



Considerando que el Recurso de reposición, de conformidad con el artículo 116 de la Ley 30/92 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, se podrá interponer ante el órgano que hubiera dictado el acto, que es el obligado a resolverlo.

En su virtud la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica dictamina favorablemente el asunto por 3 votos a favor del Partido Popular y 2 abstenciones del Partido Socialista, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

**PRIMERO.** Estimar el recurso interpuesto por D. Julio Julián Carracedo contra acuerdo plenario de 28 de diciembre de 2007, procediéndose a anular el acto objeto de recurso.

**SEGUNDO.** Notifíquese a los interesados, indicando los recursos pertinentes.

Pasado el asunto a debate, interviene el Sr. Prieto Calderón, informando del voto a favor de estimar este recurso de acuerdo con el Consejo de los Servicios Técnicos Municipales.

Toma la palabra el Sr. Rodríguez Linares, exponiendo lo siguiente: el recurso de reposición presentado, pone al Ayuntamiento en una difícil situación porque la solución no es sencilla. El Ayuntamiento podría hacer tres cosas, la primera, estimarlo y reponer la situación anterior, es decir, devolvería, en cierto modo, la propiedad al Sr. Carracedo, pero en este caso el Sr. Vinagre, podría acudir a la vía contenciosa administrativa contra la estimación del recurso, y esto puede suponer años de pleito y coste de dinero a los interesados, o también podría acudir directamente a los Tribunales Civiles en defensa de su derecho. En segundo lugar, se podría desestimar, manteniendo la finca para el Sr. Vinagre pese a que D. Julio ya la tiene inscrita en el Registro. En tercer lugar, anular el acuerdo plenario de 28 de diciembre, pero para eso el Ayuntamiento tiene que tramitar procedimiento de lesividad y esto exige informe del Consejo de Estado y posiblemente acudir a la vía contencioso administrativa. Sabemos que la causa ha sido la mejor intención de los técnicos del Ayuntamiento para evitar trámites y perjuicios a los interesados y por eso con nuestra abstención, dejamos en sus manos la solución que consideren más oportuna.

Toma la palabra el Sr. Alcalde, simplemente para corregir algunas de las cosas de la intervención del Sr. Linares. Le informa, que hace ya muchos años que no se recurre al Consejo de Estado y lo que queremos quedar claro, es que la postura del Ayuntamiento en este caso concreto, como en otros, es tratar de facilitar a los ciudadanos todos los trámites que sean precisos y en este caso en concreto, incluso con una mediación, si fuera necesario, para llegar a un entendimiento con los propietarios afectados por esta parcela y en todo caso, reiterar que tanto desde la Secretaría como desde otros servicios técnicos, las instrucciones que se reciben por parte de la Alcaldía y el Equipo de Gobierno, es la de ayudar a los vecinos de Toro en estas cuestiones.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por siete votos a favor y seis abstenciones del grupo municipal socialista de los mismos el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

**8º.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE OBRAS Y URBANISMO DE FECHA 4 DE FEBRERO DE 2008, SOBRE APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PLAN ESPECIAL DE PROTECCIÓN DEL CONJUNTO HISTÓRICO ARTÍSTICO DE TORO, EN EL INMUEBLE SITO EN LA PLAZA DE SANTA MARINA Nº 15 Y 16.**

Se da lectura por la Sra. Secretaria del Dictamen de la Comisión Informativa de obras y urbanismo celebrada el día 4 de febrero de 2008, que es el siguiente:

Considerando que por acuerdo del Pleno de fecha de 26 de septiembre del 2006 se aprobó inicialmente la Modificación Puntual del Plan Especial de Protección del Conjunto Histórico Artístico de Toro, en Plaza Santa Marina 15 y 16.

Consta en el expediente que ha estado expuesto al público por el plazo de un mes, conforme establece el art. 53 de la Ley 5/1999, de 8 de abril, de Urbanismo de Castilla y León, habiéndose publicado anuncios en el Boletín Oficial de la Provincia Nº 134 de 8 de noviembre del 2006, Boletín Oficial de Castilla y León nº 212 de 3 de noviembre del 2006, Diario “La Opinión-El Correo de Zamora” de 7 de diciembre del 2006 , y Tablón de edictos de la Casa Consistorial, no habiéndose presentado alegaciones.

Resultando que remitido el instrumento a la Administración del Estado, Comunidad Autónoma y Diputación Provincial, para su conocimiento y emisión de los informes que procedan, se ha emitido informe favorable por la Subdelegación del Gobierno, con fecha 24 de octubre del 2006, y de Comisión Territorial de Patrimonio Cultural en sesión celebrada el 7 de noviembre del 2007, entendiéndose favorables el resto de informes, al no haberse comunicado resolución alguna al Ayuntamiento antes de terminar el plazo de información pública, de conformidad con el artículo 52.4 de la Ley 5/1999 de Urbanismo de Castilla y León .

Considerando que se ha emitido informe por el Sr. Arquitecto Municipal de 23 de enero del 2008, informando favorablemente la aprobación provisional de dicha modificación.

Considerando que de conformidad con el artículo 163 del decreto 22/2004, por el que se aprueba el Reglamento de Urbanismo de Castilla y León, la aprobación definitiva de los Planes Especiales, estando previstos o no en el Plan General de Ordenación, en municipios de mas de 20.000 habitantes o con Plan General adaptado a la Ley de Castilla y León corresponde a los Ayuntamientos, dado que el PGOUT no se ha adaptado a la Ley de Castilla y León, y que la población es inferior a dicha cifra, la aprobación definitiva corresponde a la Comisión Territorial de Urbanismo, por lo que a la vista de la información pública, el Ayuntamiento de Toro debe aprobarlo provisionalmente y remitirlo a la citada Comisión para su aprobación .

Considerando que en cuanto al órgano competente, de conformidad con el artículo 22.1.c) de la Ley de Bases de Régimen Local establece que corresponde al pleno la aprobación inicial de los instrumento de planeamiento general y **la aprobación que ponga fin a la tramitación municipal de los planes y demás instrumentos de ordenación previstos en la legislación urbanística.**

En su virtud, la Comisión Informativa de Obras y Urbanismo dictamina favorablemente el asunto por 3 votos a favor y 2 abstenciones del Grupo Municipal Socialista , y propone al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente ACUERDO:

**PRIMERO:** Aprobar provisionalmente la Modificación Puntual del Plan Especial de Protección del Conjunto Histórico Artístico de Toro, en el inmueble sito en Plaza Santa Marina nº 15 y 16.

**SEGUNDO:** Remitir el expediente a la Comisión Territorial de Urbanismo para su aprobación definitiva, y notificar el acuerdo a los interesados.

Pasado el asunto a debate interviene el Sr. Concejal D. Ángel Vázquez, diciendo que se reafirman en el voto nulo de la Comisión Informativa de Obras y Urbanismo, pero si que valoran de forma positiva las valoraciones de la Subdelegación de Gobierno y de la Comisión Territorial de Patrimonio, que en el Pleno de 29 de Noviembre de 2006, no las tenían. Creen que la propuesta que se está haciendo aunque va en contra del PEPCHAT, es beneficiosa para la zona y que queda mucho mejor que estaba antes.

Consideran que no van a negarse a algo que creen que es beneficioso para los ciudadanos y también beneficioso para el promotor, pero no van a ir en contra del PEPCHAT, por lo que el voto, como es lógico, será la abstención. Si que se pide, que el mismo tratamiento que se está haciendo en este tema, se le haga a las demás personas y promotores que pidan estas modificaciones y se tenga el mismo interés en solucionar el problema.

Interviene el Sr. Concejal D. Fernando Caballero, señalando que se siente un poco extrañado por su intervención, por su voto nulo diciendo que va en contra del PEPCHAT. Pero una modificación del PEPCHAT, no puede ir contra del PEPCHAT, irá en contra una actuación pero no una modificación, por eso se modifica, para que la intervención no vaya en contra del PEPCHAT. Como ustedes han dicho esta modificación, que va a procurar que la zona afectada quede muchísimo mejor, pero aun así votan en contra, no se sabe cual es la causa que les lleva a que den una intervención positiva de la modificación y que la voten en contra.

Por último, proponen que todas las modificaciones que se plantean para solventar problemas que pueden surgir, están siendo atendidas, siempre y cuando se comprueben fehacientemente que son para mejorar el desarrollo de este Plan Especial o Plan General, por lo tanto no se cree que haya ninguna discriminación ni ninguna de esas afirmaciones que ha realizado.

Interviene el Sr. Concejal D. Ángel Vázquez, diciendo que a lo mejor se ha expresado mal, señalando que no han dicho que van a votar en contra si no que se van a abstener, que van a cambiar el sentido del voto del Pleno del 2006.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó siete votos a favor del Partido Popular y seis abstenciones del Partido Socialista Obrero Español, el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

## **9º.-APROBACIÓN DE LAS CUENTAS DEL EJERCICIO ECONÓMICO DE 2006 DE RADIO TORO S.A**

El Sr. Alcalde indica que en este punto del orden del día, el pleno se convierte en Junta General de la Sociedad Municipal Radio Toro S.A, procediéndose a la votación de ese ejercicio económico.

Interviene el Sr. Concejal D. José Luis Prieto, señalando que al haberse aprobado la Cuenta General del Ayuntamiento de Toro del ejercicio 2006, es necesario aprobar la de las sociedades mercantiles dependientes de este y por lo tanto se somete a la Junta General de Radio Toro, la aprobación de las cuentas del año 2006 de la Sociedad Anónima Municipal Radio Toro. Las cuentas, que se han presentado, el Libro diario, el Libro Mayor, el IVA y el de Balance, y presentan unas pérdidas en el ejercicio 2006 de 8.166,19 €.

Interviene la Sra. Concejala D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Ángeles Medina, diciendo que en el Consejo de Administración que se celebró el día 18 enero de 2008, solicitó que se le facilitara para su estudio, no solo el Libro diario y de Balance, que se puso a su disposición en ese momento, si no que requirió en ese momento y más tarde que se documentase, lo que obliga la Ley de Sociedades Anónimas, en su artículo 171 y que no es más que el balance situación comparativo, cuentas de pérdidas y ganancias comparativo, memoria del ejercicio, informe de gestión y una relación detallada de partidas de gastos.

A fecha de hoy, todavía no se le ha facilitado esa información esencial para poder aprobar esas cuentas que se les presentan y para conocer el estado económico-financiero de la Entidad Radio Toro S.A. Exigiéndolo entonces reiteradas veces, se lo comunicó a la Secretaria para volvérselo a pedir y aún no se le ha presentado nada, es uno de los requisitos esenciales para la aprobación, que en el acta, según el artículo 212 y 171, de la Ley de Sociedades Anónimas, que antes, en la convocatoria se presente ese estado de cuentas.

Al leerse el informe de Intervención, el Sr. Interventor señala que no coincide el asiento de cierre del ejercicio de 2005 con el de apertura del año 2006, lo cual produce una modificación del neto patrimonial de la propia sociedad. Cada vez que haya una modificación de los netos patrimoniales, es lógico que se consulte al Consejo de Administración y a la Junta de Accionistas, así lo dice la ley. Eso es una irregularidad manifiesta y clara.

En principio propongo a esta Junta General de accionistas que se deje el asunto sobre la mesa para que sea tratado y corregidas estas irregularidades y, en caso contrario, tendremos que pedir responsabilidades a quien corresponda.

Interviene el Sr. Concejal D. José Luis Prieto, señalando que en cuanto a la documentación que solicitó, dio instrucciones para que se le facilitara, al no habersele facilitado se lo recordará a la persona que lleva la gestión.

Interrumpe la Sra. Concejal D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Ángeles Medina, reiterando que la información tendría que estar a su disposición en el momento de la Convocatoria, según señala la Ley.

El Sr. Alcalde Presidente, interviene diciendo que no interrumpa que nada más que termine el Sr. Concejal le da la palabra.

La Sra. Concejal D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Ángeles Medina, contesta que esto ya no es el Pleno, que es la Junta General de Accionistas.

El Sr. Alcalde Presidente contesta que hay que seguir el orden y el respeto de las intervenciones, por lo tanto cuando el Sr. Concejal termine le doy la palabra y tendrá todo el tiempo que usted necesite.

El Sr. Concejal D. José Luis Prieto, interviene señalando que él dio instrucciones para que le facilitaran esos balance comparativos que fue lo que pidió en ese momento, el comparativo del 2005 y del 2006, por lo que, cuando salgamos de este Pleno o esta junta

volveré a dar instrucciones para que se lo faciliten a la persona que lleva la gestión económica de Radio Toro. En cuanto, al informe de intervención, lo que se hace es integrar ese error, ese asiento inequívoco del cierre del 2005 e inicio del 2006, en la Cuenta General y asumirlo porque no se puede hacer otra cosa.

La Sra Concejal D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Ángeles Medina, interviene diciendo que se siga la ley en este caso, que se haga como es debido. El Sr. Interventor puede manifestar públicamente lo que dice la ley en estos casos. Si hay una modificación de unas Cuentas, presentadas hasta un Registro Mercantil, lo mínimo, es reunirse el Consejo de Administración, el anterior no se ha reunido y el nuevo no se le ha comunicado, nada más que en el informe del Interventor. Hay que aprobar esa modificación de cuentas del año 2005 antes de la presentación del año 2006, es lo que preceptivamente dice la ley de Sociedades Anónimas. Este acto de aprobación de unas cuentas que llevan incluido algo que no estaba aprobado anteriormente, difícilmente se puede hacer, por lo que se plantea que se deje sobre la mesa y se haga como preceptivamente indica la Ley de Sociedades Anónimas.

Si se han presentado al Registro Mercantil, unos depósitos de cuentas, en los cuales se refleja unas pérdidas del año 2005 de 1572,28 y no se ha presentado una modificación posterior por que no tengo constancia de que el Consejo de Administración anterior ni al nuevo, al que pertenezco, se le haya convocado para remodelar esas cuentas y resulta que aparece un asiento de apertura que modifica las pérdidas hasta 4228, no se está hablando de un error manifiestamente aritmético estamos hablando de un error contable serio, y para ello, hay que hacer un acuerdo previo de Consejo de Administración y Junta, aprobando esa modificación y presentarla al Registro Mercantil pertinente y en la Agencia Tributaria, eso es lo que marca la ley y si dice usted que esos pasos se han hecho y como miembro del Consejo de Administración anterior D. Lorenzo como del nuevo yo, los desconecemos, por lo que no se puede seguir adelante, esto debe de quedar encima de la mesa y corregir esto antes de llegar a la aprobación de las cuentas del año 2006.

Interviene el Sr. Concejal José Luis Prieto, señalando que quien aprueba es la Junta no el Consejo y en este momento estamos en Junta, así que si tenemos que discutir algo o aprobar algo lo tenemos que hacer en este acto, no es necesario convocar de nuevo el Consejo y como dice el informe de Intervención, arroja ese error y lo que nosotros hemos entendido y lo que queremos hacer es aplicarlo a la Cuenta General a la cuenta de pérdidas de todos los años que está acumulada y por tanto lo incluimos en el inicio del ejercicio 2006.

La Sra. Concejal D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Ángeles Medina, interviene diciendo que pide que se manifieste el Sr. Interventor si esa es la actuación legal que permite la ley de Sociedades Anónimas.

El Sr. Alcalde- Presidente interviene diciendo que el Sr. Interventor ha quedado clarísimamente reflejado en su informe la situación y lo que él estima, en su opinión, y por lo tanto es lo que él respalda con su firma en ese informe. El Sr. Concejal, le ha explicado que se trataba de un error que se ha asentado en la Cuenta General para este ejercicio, para el ejercicio siguiente y que es la Junta General de Radio Toro la que tiene que dar su conformidad a este asunto y por eso se trae la liquidación y la aprobación de las cuentas, aún conociendo esa “situación no normal” de no coincidencia de los saldos de fin de ejercicio y de inicio. Por lo tanto, si la Junta General de Accionistas de Radio Toro considera que si lo debemos aprobar en esas circunstancias, lo que vamos hacer es aprobarlo.

La Sra. Concejal D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Ángeles Medina, reitera que se ha vulnerado el derecho de

información que tiene todo socio de Radio Toro, en este caso no he conocido los datos ni los asientos que han producido esas modificaciones, ni los ha visto, ni se le han presentado.

El Sr. Alcalde Presidente señala que la Sra Concejala ya lo ha dicho tres veces, se han cursado las instrucciones oportunas a la Agencia que lleva la contabilidad para darle traslado de toda la información que usted haya necesitado, no tenemos porque dudar de su palabra pero tampoco tenemos que dudar de la agencia que lleva esto y que ha recibido estas instrucciones y que entendemos que si les ha dado traslado de toda esta documentación, por lo tanto teniendo en cuenta que desde nuestro punto de vista ustedes han conseguido con tiempo suficiente toda la documentación necesaria se procede a la votación del acuerdo.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen la Junta General de Radio Toro S.A, se aprobó siete votos a favor del Partido Popular y seis en contra del Partido Socialista Obrero Español, la cuenta del ejercicio económico de 2006 de Radio Toro S.A.

#### **10º.- DURACIÓN DEL CARGO DE LOS CONSEJEROS DE RADIO TORO S.A**

El Sr. Alcalde Presidente señala que se continúa como Junta General de Radio Toro.

El Sr. Concejal D. Jose Luis Prieto propone que la duración de los Cargos para el Consejo de Administración de Radio Toro, sea de cuatro años , como ha estado ocurriendo hasta ahora.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen la Junta General de Radio Toro S.A, se aprobó por unanimidad de los mismos.

Terminada la Junta General de Radio Toro para la determinación de la duración del cargo de los Consejeros de Radio Toro S.A, se vuelve otra vez al Pleno de la Corporación

#### **11.- SORTEO PÚBLICO PARA LA DESIGNACIÓN DE PRESIDENTES Y VOCALES DE LAS MESAS ELECTORALES PARA LAS ELECCIONES GENERALES A CELEBRAR EL DÍA 9 DE MARZO DE 2008.**

Visto el Art. 26 de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de Junio, del Régimen Electoral General por el Pleno del Ayuntamiento se procede al Sorteo público para la designación de los Presidentes y Vocales de las Mesas Electorales para las Elecciones Generales a celebrar el día 9 de marzo de 2008.

- El Sorteo tanto de Presidentes como de vocales se realizará utilizando la Aplicación Informática remitida por el Instituto Nacional de Estadística (INE) versión 1.0 actualizada, utilizando la función propia de esta aplicación denominada: Sorteo de Miembros de Mesas V 1.0.

- Para el desarrollo de la aplicación, y como requisito de la misma, se utilizará un número o valor de corte; este número será decidido por el Pleno.
- Se propone el número 9, dada la fecha de celebración de las Elecciones.
- Si como consecuencia de renunciaciones, imposibilidad de notificar, etc. fuese necesario designar a nuevos miembros de las Mesas, quedarán automáticamente designados los siguientes en el Ceso Electoral a la designación.

Seguidamente se pasa a realizar el sorteo y se da lectura del listado de los designados como presidentes y vocales de las mesas electorales por la Sra. Secretaria que es el siguiente:

#### **Distrito 1º, Sección 1ª, Mesa A.**

##### **TITULARES**

**PRESIDENTE: D. Brahim Salem El Mami Buseif.**

**1º VOCAL: Dª Concepción García Blanco.**

**2º VOCAL: Dª Silvia de la Calle Santa Inés.**

##### **SUPLENTE:**

**De Presidente: Dª María Cristina Cuadrado Santos.**

**De Presidente: D. Antonio Bedate González.**

**De 1º Vocal: D. José Luis España Pérez.**

**De 1º Vocal: D. José Fernando Gil Rubio.**

**De 2º Vocal: D. Juan Antonio Cobos Torrero.**

**De 2º Vocal: D. Carlos Cobos López.**

#### **Distrito 1º, Sección 1ª, Mesa B.**

##### **TITULARES**

**PRESIDENTE: D. Luis Ignacio Ortiz De Latierro García.**

**1º VOCAL: Dª María Concepción Marbán Alonso.**

**2º VOCAL: Dª María Luisa Novo Calvo.**

##### **SUPLENTE:**

**De Presidente: Dª Mónica Marcos Ferrero.**

**De Presidente: Dª Verónica Roseta Pinilla.**

**De 1º Vocal: Dª Nuria María Roldán Domínguez.**

**De 1º Vocal: D. Antonio Merino Tejero.**

**De 2º Vocal: D. Desiderio Rodríguez Lozano.**

**De 2º Vocal: D. Felipe Nalda Álvarez.**

#### **Distrito 1º, Sección 2ª, Mesa ÚNICA.**

##### **TITULARES**

**PRESIDENTE: Dª María Inmaculada Velásquez Bustamante.**

**1º VOCAL: D. Carlos Manuel Campano Lozano.**

**2º VOCAL: D. José Antonio Álvarez Otero.**

##### **SUPLENTE**

**De Presidente: D. Eloy Jalón López.**

**De Presidente: Dª María Luisa Castro de Calvo.**

**De 1º Vocal: Dª M. Vicenta Gil Negrete Hernández.**

**De 1º Vocal: Dª Eugenia García González.**  
**De 2º Vocal: Dª Teresa Del Río Morales.**  
**De 2º Vocal: Dª Lara De Castro Casares.**

**Distrito 1º, Sección 3ª, Mesa A.**

**TITULARES**

**PRESIDENTE: D. José Alberto Domínguez Carrasco.**

**1º VOCAL: D. Javier García Casares.**

**2º VOCAL: D. Ángel García Herrero.**

**SUPLENTE:**

**De Presidente: Dª Blanca Freitas de Balado.**

**De Presidente: Dª M. Magdalena Espinosa de la Iglesia.**

**De 1º Vocal: Dª M. Pilar Jiménez Frías.**

**De 1º Vocal: Dª Beatriz Corbillón Banegas.**

**De 2º Vocal: D. José Alberto Cuevas Gil Negrete.**

**De 2º Vocal: Dª Luis García Alvarado.**

**Distrito 1º, Sección 3ª, Mesa B.**

**TITULARES**

**PRESIDENTE: D. Manuel Ordax Morales.**

**1º VOCAL: Dª María Milagros Martín González.**

**2º VOCAL: D. David Porras Díaz.**

**SUPLENTE:**

**De Presidente: D. Rubén Menoyo Poncela.**

**De Presidente: Dª María Elena Vázquez Jorge.**

**De 1º Vocal: Dª Francisca Vergel Diez.**

**De 1º Vocal: D. Antolín Méndez González.**

**De 2º Vocal: Dª Almudena Martín González.**

**De 2º Vocal: D. José Andrés Zarzuelo Castañeda.**

**Distrito 2º, Sección 1ª, Mesa A.**

**TITULARES**

**PRESIDENTE: Dª María Jesús Beneítez Carnero.**

**1º VOCAL: D. Miguel Costillas Alonso.**

**2º VOCAL: Dª Mónica Escudero Jiménez.**

**SUPLENTE:**

**De Presidente: Dª Rosa María Cid Rodríguez.**

**De Presidente: Dª María Antonia Codon Guerra.**

**De 1º Vocal: Dª Eva Bermejo García.**

**De 1º Vocal: D. José María Alonso Gavilán.**

**De 2º Vocal: D. José Carlos Bermejo Losada.**

**De 2º Vocal: Dª Natividad González Muñoz.**

**Distrito 2º, Sección 1ª, Mesa B.**

**TITULARES**

**PRESIDENTE: Dª María Ángeles Rollón de Castro.**

**1º VOCAL: D. Tomás Lozano Calvo.**

**2º VOCAL: Dª M. Ángeles Marqués Alija.**



**SUPLENTE:**

**De Presidente:** D<sup>a</sup> Raquel Rodríguez Tato.

**De Presidente:** D. Javier López Calero.

**De 1º Vocal:** D. Adolfo María Villar Manteca.

**De 1º Vocal:** D. Alberto Pérez Lorenzo.

**De 2º Vocal:** D<sup>a</sup> Ana Isabel Santa Inés Manso.

**De 2º Vocal:** D<sup>a</sup> María Canto Rodríguez Inés.

**Distrito 2º, Sección 2ª, Mesa A.**

**TITULARES**

**PRESIDENTE:** D<sup>a</sup> Mercedes Guisado Hernández.

**1º VOCAL:** D<sup>a</sup> María Encarnación Holguín Sánchez.

**2º VOCAL:** D. Antonio Esteban Bravo.

**SUPLENTE:**

**De Presidente:** D<sup>a</sup> María Ángeles Díez García.

**De Presidente:** D. Luis Alberto Fernández Berciano.

**De 1º Vocal:** D<sup>a</sup> Pilar Fraile Rivas.

**De 1º Vocal:** D<sup>a</sup> María Macarena González Velasco.

**De 2º Vocal:** D<sup>a</sup> María Isabel Alonso Bragado.

**De 2º Vocal:** D. Diego García Trascasas.

**Distrito 2º, Sección 2ª, Mesa B.**

**TITULARES**

**PRESIDENTE:** D. Carlos Lorenzo Villar.

**1º VOCAL:** D<sup>a</sup> María Carmen de la Torre de la Fuente.

**2º VOCAL:** D<sup>a</sup> Mercedes Sevillano Martín.

**SUPLENTE:**

**De Presidente:** D<sup>a</sup> Elena Sanz González.

**De Presidente:** D<sup>a</sup> M. Teresa Mate González.

**De 1º Vocal:** D<sup>a</sup> Manuela Noales de la Fuente.

**De 1º Vocal:** D. Jesús LLadó Castaño.

**De 2º Vocal:** D. Ángel Motrel García.

**De 2º Vocal:** D. Carlos Lorenzo Santos.

**Distrito 2º, Sección 3ª, Mesa ÚNICA.**

**TITULARES**

**PRESIDENTE:** D<sup>a</sup> María López Gómez.

**1º VOCAL:** D<sup>a</sup> Francisca Sánchez Marbán.

**2º VOCAL:** D<sup>a</sup> Alicia Pérez Lorenzo.

**SUPLENTE:**

**De Presidente:** D. Manuel Bonis Tejedor.

**De Presidente:** D. Daniel López Inés.

**De 1º Vocal:** D<sup>a</sup> Beatriz Betegón Andrés.

**De 1º Vocal:** D<sup>a</sup> María del Pilar Albardero Gato.

**De 2º Vocal:** D. Luis Guerra Pinilla.

**De 2º Vocal:** D<sup>a</sup> Ana Belén Silvo Luis.

**Distrito 2º, Sección 4ª, Mesa A.**

**TITULARES**

**PRESIDENTE:** D<sup>a</sup> M. del Canto Julián García.

**1º VOCAL:** D. Jesús Jiménez Montaña.

**2º VOCAL:** D<sup>a</sup> Josefa Calvo Hernández.

**SUPLENTE:**

**De Presidente:** D. Ignacio González Campano.

**De Presidente:** D<sup>a</sup> Roberto García Mora.

**De 1º Vocal:** D. Roberto Gallego González.

**De 1º Vocal:** D. Felicitas Alfageme Delgado.

**De 2º Vocal:** D<sup>a</sup> María Luisa González Alonso.

**De 2º Vocal:** D<sup>a</sup> Ana María Hernández Gómez.

**Distrito 2º, Sección 4ª, Mesa B.**

**TITULARES**

**PRESIDENTE:** D. Jesús Félix Tabares Gutierrez.

**1º VOCAL:** D. Francisco Javier Montoya Carbajosa.

**2º VOCAL:** D. Pedro Vergel Santos.

**SUPLENTE:**

**De Presidente:** D<sup>a</sup> María Rosario Sánchez Tejerina.

**De Presidente:** D<sup>a</sup> María Carmen Melgar Lorenzo.

**De 1º Vocal:** D. Daniel Mota Julve.

**De 1º Vocal:** D. Fernando Pérez Camarón.

**De 2º Vocal:** D. David Rodríguez Prieto.

**De 2º Vocal:** D. Santiago Ordax Morales.

**Distrito 3º, Sección 1ª, Mesa A.**

**TITULARES**

**PRESIDENTE:** D. Santiago Navarro Hernaez.

**1º VOCAL:** D. Santiago Pinilla García.

**2º VOCAL:** D. Miguel Ángel Talegón Asensio.

**SUPLENTE:**

**De Presidente:** D<sup>a</sup> María Pilar Pizarro Hernandez.

**De Presidente:** D<sup>a</sup> M. Pilar Puertas Montañés.

**De 1º Vocal:** D<sup>a</sup> Purificación Fito Aparicio.

**De 1º Vocal:** D<sup>a</sup> Obdulia González Fernández.

**De 2º Vocal:** D. Agustín Marbán García.

**De 2º Vocal:** D<sup>a</sup> Manuela Calvo Mota.

**Distrito 3º, Sección 1ª, Mesa B.**

**TITULARES**

**PRESIDENTE:** D. Eduardo Anda Miguel.

**1º VOCAL:** D. Ventura Genicio Fernández.

**2º VOCAL:** D<sup>a</sup> Raquel Hernández Fernández.

**SUPLENTE:**

**De Presidente:** D<sup>a</sup> Cristina Alonso Pérez.

**De Presidente:** D. Carlos Luis García Jiménez.

**De 1º Vocal:** D<sup>a</sup> Guadalupe Feo Jiménez.

**De 1º Vocal:** D<sup>a</sup> Ángela Pinilla Vergel.

**De 2º Vocal:** D. Mariano de la Bandera Pelayo.

**De 2º Vocal: Dª M. Montserrat Tapia Recio.**

Una vez terminado el Sorteo se facilitará una copia del resultado del mismo a los miembros de la Corporación Municipal.

## **12.- MOCIONES DE URGENCIA**

El Sr. Alcalde pregunta si se ha presentado alguna Moción de Urgencia, a la Sra. Secretaria.

Habiéndose presentado una moción por el grupo Municipal Socialista, sobre la firma de un convenio con la Fundación González Allende para la realización de las obras de restauración de La Colegiata, el Sr. Alcalde- Presidente pide que argumente la urgencia de la moción que plantea.

El Sr. Concejal D. Lorenzo Rodríguez Linares, portavoz del Grupo Municipal Socialista argumenta la urgencia señalando que la Colegiata de Toro necesita urgente atención para su restauración dado el grave deterioro que el monumento ha sufrido por el paso del tiempo a la intemperie y la climatología adversa. En los Presupuestos Generales del Estado de este año, existe una partida presupuestaria dotada con doscientos mil euros que han de destinarse a la restauración de la Colegiata. Esta partida presupuestaria debe necesariamente utilizarse en el presente año, y para eso, se exige que con anterioridad al inicio de las obras se lleve a cabo la redacción de la memoria, del proyecto necesario y otros documentos, es decir, durante los próximos 10 meses han de realizarse, en su caso, todas estas tareas, motivo por el que urge iniciar actuaciones con la mayor celeridad posible. Por eso, y además consideramos, que debe de ser la Fundación González Allende, porque consideramos que es la Entidad más idónea para ello porque conoce perfectamente, tanto los problemas, como las posibles soluciones que necesita la Colegiata. Los acuerdos que proponemos son dos:

1. Que se acuerde la firma de un convenio entre el Ayuntamiento de Toro y la Fundación González Allende, para que a esta se le encomiende la dirección completa de las obras de restauración de la Colegiata de Toro, con cargo a la partida presupuestaria de doscientos mil euros que existe en los Presupuestos Generales del Estado, para el presente ejercicio.
2. Que se acuerde autorizar, a la Fundación González Allende, para la libre contratación de empresa o empresas especializadas y para libre designación de expertos, así como profesionales en restauración.

El Sr. Alcalde Presidente interviene diciendo que aunque quisieran , realmente no lo podrían hacer, porque hasta que no tengan concedida en firme la subvención, no se podría dar traslado de la misma. Por lo tanto consideran precipitada la presentación de esta moción de urgencia. Considera que la misma obedece más a un interés político que al interés real de la Colegiata, porque si realmente tuvieran interés social e interés legítimo en defender la situación de la Colegiata, en lugar de presentar esta moción, hoy aquí, la hubieran tratado de presentar ante el Grupo de Gobierno y les hubiéramos explicado lo que se le acaba de decir, porque lo primero que hay que hacer es recibir la subvención, porque nosotros no podemos dar traslado antes de recibir la subvención a otra Institución, sería un

grave defecto de forma, que posiblemente impediría que recibiésemos la subvención.

Nosotros estamos elaborando toda la documentación necesaria para solicitar del Gobierno de la Nación que nos entregue esa subvención de doscientos mil euros. En toda esa documentación que nosotros estamos elaborando, tomamos como base lo que consideramos que es lo más importante de todo y es el Plan Director de la Colegiata, como bien usted conoce, hay un Arquitecto que es el redactor del Plan Director de la Colegiata, el cual ha sido supervisado por la Comisión Provincial de Patrimonio, y entendemos que corresponde a esta Institución y a la Dirección General de Patrimonio, con permiso de los propietarios que es el Obispado de Zamora, llevar adelante esta restauración.

En todo caso, les muestro la total desconfianza de este Equipo de Gobierno en que el Gobierno de la Nación esté dispuesto realmente a otorgarnos el dinero de la subvención, y ustedes lo saben muy bien, nos ha ocurrido con el Puente de Piedra Medieval, al cual se le asignó una partida presupuestaria de 60.000 euros, que nosotros decimos que es totalmente insuficiente, que con eso no llega ni para redactar el Proyecto Técnico. Esta subvención no fue más que un acto político sin consideración al Municipio, porque nosotros y el último escrito que enviamos al Ministerio fue de fecha de 24 de agosto, en el que pedíamos al Ministerio que se nos entregara esa cantidad, habíamos adjuntado una Memoria Técnica descriptiva y una Memoria Histórica de un conocido historiador local sobre el Puente de Piedra, requisitos que eran los que se pedían en la convocatoria. A esto lo único que se ha obtenido, son las respuestas en prensa de dirigentes políticos del Partido Socialista y en ningún caso facultado por el Ministerio, por lo menos así nos consta a nosotros, ya que no hablaban en nombre del Ministerio, sino que se hacía una mera reconsideración del asunto.

Dicho de otra manera, nunca nos entregaron el dinero, nunca nos dieron los 60.000 €, después de haberlos pedido, por lo tanto eso ha sido una parte más, de cómo ha tratado este Gobierno de la Nación a la Ciudad de Toro, como comprenderá, lo normal es que tengamos total desconfianza, pero total desconfianza en que esos doscientos mil euros vayan a llegar destinados a la Colegiata de Toro. De todas maneras, aún con toda esa desconfianza, le reitero que estamos elaborando toda la documentación, que prácticamente está finalizada, y se la enviaremos al Ministerio. Lo que sí pido al Sr. Concejal de Obras y Urbanismo, que esta elaborando esta documentación, teniendo en cuenta un documento muy importante que es el Plan Director, es que cuando esté terminada o se vaya a enviar, el mismo día que registre el envío para el Ministerio, que les enseñe la documentación, para que ustedes la conozcan y haber si esta vez el cajón al que llega en el Ministerio, es un cajón que algún funcionario se moleste en abrirlo y que sepa que la tiene allí. Y una vez que ese dinero esté aquí, veremos a ver como se hace, desde luego se va hacer, tal y como vamos a solicitar en nuestra petición de la subvención, se va a solicitar atenernos al Plan Director, que hay elaborado en la Colegiata de Toro por el Arquitecto Ángel Casaseca, un Arquitecto competente que ha demostrado un gran conocimiento de la Colegiata y del entorno, por ser uno de los redactores del Proyecto del Paseo del Espolón y por lo tanto lo que entendemos que el Ayuntamiento debería hacer, es dejar la Dirección de la obra en manos de los Arquitectos responsables que conocen y han redactado ese Plan Director. El trasladar el dinero a la Fundación González Allende, que aunque quisiéramos técnicamente no se podría hacer, sería un argumento más para que no nos dieran la subvención.

Dicho lo cual, entendemos que lo efectivo es que se restaure la Colegiata y de momento de lo que tenemos absoluta certeza y confianza es que en los próximos meses a través de una actuación de la Junta de Castilla y León, se van a invertir, en primer lugar trescientos mil euros, en torno a este verano, para la fachada sur de la Colegiata, pero que

esta actuación de la Junta de Castilla y León, esta enmarcada dentro de un plan mucho más ambicioso a dos o tres años, esta actuación se enmarca dentro del Plan País de actuaciones de la Junta de Castilla Y León . Además se ha contado con el apoyo, no con la dirección, de otra Fundación Internacional, que ya actuó sobre la restauración de la Portada de la Majestad y que ha mostrado su interés en continuar participando en la restauración del templo toresano, y que nosotros entendemos, que lo lógico, lo adecuado y lo que corresponde es esperar al inicio de las obras, que serán pronto. Ahí quiero demostrar la diferencia de actuación, de un grupo político y otro grupo político, mientras ustedes a esto le han dado una importancia enorme, sobre todo, hemos podido ver alguna fotografía muy significativa, más que de responsables, yo diría de candidatos, porque era en la clave en la que se presentaban ustedes mirando al Templo que parecía que se les iba a venir abajo, pues el Grupo de Gobierno, lo que ha estado haciendo son las gestiones necesarias con la Consejería de Cultura de la Junta de Castilla y León, y hemos visto que ha dado su fruto, además un fruto muy importante, que como digo no van a ser sólo esos trescientos mil euros, sino que el importe que la Junta de Castilla y León va a destinar a la restauración de la Colegiata de Toro va a ser muchísimo mayor a ese importe. Mientras tanto, si llegan esos doscientos mil euros, que dudo mucho que lleguen, pero que nosotros estamos en la mejor disposición de que lleguen, y los tengamos aquí, no le quepa duda que se van aplicar diligentemente a la restauración de la Colegiata. Por todo ello, entendemos que aunque queramos no lo podemos hacer y en segundo lugar, le reitero que lo que ustedes hacen con esta moción, no es más que beneficiar sus propios intereses políticos, los intereses del Partido Socialista y nunca los intereses de la Colegiata de Toro que son los que sobre esta mesa nosotros hemos expuesto. Por lo tanto, entendemos que no vamos aceptar la urgencia de la moción que ustedes presentan.

El Alcalde Presidente solicita al Pleno de la Corporación Municipal que se pronuncie a favor de la urgencia, la misma es rechazada por siete votos en contra del Partido Popular y seis votos a favor del Partido Socialista.

### **13.- RUEGOS Y PREGUNTAS.**

#### **A) RUEGOS**

El Sr, Concejál Lorenzo Rodríguez Linares, interviene diciendo al Equipo de Gobierno, que ya que han indicado que van a proceder a la modificación de la Ordenanza, Reguladora del Impuesto sobre incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana, nosotros queremos añadir que en la futura modificación de esa ordenanza se contemple la posibilidad de que los interesados a quienes se les ha denegado con anterioridad dicha bonificación, puedan volver a solicitarla de forma que vean atendida su petición.

El Sr. Alcalde-Presidente, le responde que esa bonificación en administrativo no es posible, habrá que adoptar un acuerdo y la Corporación tendría que recurrir sobre sus propios actos, no se si en Derecho Administrativo está bien puesto en este tema, pero lo que pide usted no es posible.

El Sr. Rodríguez Linares contesta que cree estar bastante puesto en Derecho Administrativo, entre otras cosas porque soy Licenciado en Derecho, y además porque mi trabajo diario me obliga a respetar escrupulosamente el Derecho Administrativo. No estamos pidiendo la revisión de un acto administrativo, como es el acuerdo del Pleno, estamos pidiendo que en la modificación de la Ordenanza, se contemple como Disposición

Transitoria, la posibilidad de que estas personas, que en este Pleno se ha denegado una y en el Pleno anterior se ha denegado otra solicitud tengan la posibilidad de reponer su solicitud, que es bien diferente a lo que usted está planteado.

El Sr. Alcalde Presidente manifiesta que será un Licenciado en Derecho, pero está cometiendo los mismos errores y en la mañana de hoy lleva algunos. (Es interrumpido por los Concejales del Grupo Municipal Socialista). Se que les cuesta, pero inténtenlo, no me interrumpan porque yo no los interrumpo nunca, no se si dan cuenta de eso, yo sólo les pido que me traten a mi cómo yo les trato a ustedes, que no me interrumpan. Estaba diciendo, que será muy Licenciado en Derecho, pero en el tema anterior señalé, que hay que acudir al Consejo de Estado, eso cualquier persona se hubiera casi desmayado, a cualquier persona con conocimientos en Derecho, cuando hace años, que es el Consejo Consultivo a quien se acude en esos asuntos. En este otro asunto, el planteamiento que usted hace de darle un carácter retroactivo a una Ordenanza Municipal, se podría hacer aunque es una cosa que dudo, pero de ninguna manera, que un acuerdo de la Corporación Municipal, sea la propia Corporación Municipal la que ya de entrada la reconozca un derecho porque tendríamos que recurrir a un expediente de actuación lesiva del Ayuntamiento. Le digo a usted que mucha Licenciatura, pero hechos prácticos ninguno en la mañana de hoy.

El Sr. Rodríguez Linares le contesta que le gustaría que no faltara en lo personal, porque en lo personal yo creo que no he faltado en ningún momento, y si yo tengo una Licenciatura y además tengo un trabajo que desempeño y me obliga, no tiene por que despreciar de esa manera o perjudicar o tratar de ese modo. Estoy diciendo, que para que aprenda alguna cosa, lea alguna norma, cualquier norma, incluso las fiscales tienen Disposiciones Transitorias que contemplan derechos, y eso es lo que estoy planteando, que en la norma regulación, pero no voy a insistir porque creo que va a ser difícil que lo entienda, cualquier norma fiscal contempla Disposiciones Transitorias que garantizan derechos y leyes sociales también, y es tan frecuente como que en el Boletín Oficial del Estado hoy también hay bastantes, por ejemplo.

El Sr., Alcalde Presidente, contesta que lo que le tiene que decir, de modo alguno, quiere hacer ningún ataque personal, ni mucho menos a su profesión, yo no he entrado a valorar si usted en derecho laboral sabe mucho, que posiblemente si, pero hemos constatado que en derecho administrativo tiene algunas lagunas, humildemente lo que intentamos es corregir que esas lagunas no conduzca a un error a la Corporación y le reitero mi postura anterior del Consejo de Estado, pues es bastante llamativa, y lo que usted está diciendo en este momento igual, no confunda usted o quiera confundir usted al auditorio o a los Sres. Concejales y al público que nos acompañan, no es lo mismo contemplar medidas tributarias con carácter universal y que de hecho son derechos que corresponde al administrado, con un procedimiento totalmente irregular que usted quiere plantear o que usted ha planteado en la mañana de hoy. Por lo tanto, en primer lugar respeto absoluto, a lo que usted dice y a lo que usted es, pero también respeto absoluto a los procedimientos que hay, de los cuales usted debería ser uno de los mejores conocedores en esta mesa y que a lo largo de la mañana de hoy no lo ha demostrado.

El Sr. Rodríguez Linares contesta si se refiere únicamente al error en la denominación del Consejo al que me he referido.

El Sr. Alcalde- Presidente le explica que entiende que lo quiera arreglar pero hay diferencias entre el consejo de Estado y el Consejo Consultivo, y que lo tendría que saber.

El Sr. Concejal D. José Luis Martín Arroyo, ruega que querría que se comprobase si es cierto el nombre de una vía pública y si es así la colocación de la placa correspondiente. A finales de los 80, la Corporación de aquel momento, a petición de un Organismo Europeo, aprobó la denominación de una Calle, Calle de la Concordia, a esta Calle, nunca se le ha puesto placa, y debido también que en la misma, no existe ninguna edificación con acceso por la misma, me refiero a la calle posterior a la edificación de las cien viviendas sociales, estas viviendas tienen su correspondiente entrada, bien por Ronda de Capuchinos, bien por la Plaza del Templo o bien por la calle San Antón. La calle posterior, en su momento, creo recordar y si me gustaría que se comprobase es Calle de la Concordia, ya que en este momento se está construyendo una edificación en el solar al otro margen de la Calle para que los trámites administrativos, que se estén ejecutando con relación a esta obra y los posteriores, dichos promotores tuvieran conocimiento de esa denominación.

El Sr. Alcalde-Presidente contesta que se le atenderá su ruego y haremos las gestiones para comprobar la aprobación, por parte del Pleno de la Corporación, del nombre de la Calle.

La Sra, Concejal D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Ángeles Medina Calero propone la convocatoria urgente de un Consejo de Radio Toro para decidir sobre las medidas a adoptar en la corrección de las cuentas del año 2006.

El Sr. Concejal D. José Luis Prieto Calderón le contesta que se acaba de aprobar las cuentas.

La Sra, Concejal D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Ángeles Medina, le contesta que ella quiere conocer, y tiene derecho por que la Ley le ampara en pedir una reunión del Consejo de Administración dónde se le expliquen esos temas.

El Sr. Alcalde –Presidente le contesta que no se preocupe que tendrán en cuenta su ruego, y se convocará un Consejo de Administración, para dar traslado de los acuerdos de la Junta General de Accionistas.

## **B) PREGUNTAS**

El Sr. Concejal D<sup>o</sup> David Mazariegos Vergel pregunta al equipo de Gobierno quien es el responsable de la actualización de la Web del Ayuntamiento, y por que no se actualiza.

Sigue preguntando a la Sra. Concejal de Asuntos Sociales y Participación ciudadana, que asociaciones disfrutan de un local municipal y cuales son esos locales.

Continúa preguntando a la Junta de Gobierno Local, que empresa va a gestionar el Wi Fi Municipal y en que va a constar ese servicio, al Sr, Concejal de Deportes si existe algún proyecto de construcción de nuevas zonas deportivas, y si lo van a presentar este año.

Finalmente porque se siguen cobrando las tasas ilegales por el uso de las pistas de paddel.

El Alcalde Presidente le responde que serán contestadas adecuadamente en el siguiente Pleno.

El Sr, Concejal D<sup>o</sup>. Ángel Vázquez Vasallo, le pregunta al Sr. Caballero, que han

empleado varias comparecencias ante los medios informativos para presentar de forma parcial algunos aspectos de la revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Toro y por lo leído parecería que tienen algo, incluso afirmaron que ya disponían de un estudio informativo muy extenso con reportajes fotográficos, planimetría, ordenanzas, etc... pero sin embargo, aun los Concejales de nuestro grupo se han personado en las oficinas de obras y urbanismo, y sólo han recibido un CD con muy escasa información y una simple y escueta presentación de intenciones. ¿Cuándo harán publica la documentación del avance de la revisión del Plan General de la Ordenación Urbana de Toro?.

Sigue preguntándole al Sr. Caballero que en la Puerta del Mercado se detectan numerosas losetas rotas en la zona peatonal, dando una imagen clara de una obra mal ejecutada debido sobretudo a la mala elección de los materiales. ¿Me puede decir la causa de estas roturas? ¿Considera usted idóneo el material utilizado en esta obra? ¿Y que piensan hacer con las zonas deterioradas?, me imagino que la obra tiene y está en garantía.

La Sra. Concejala D<sup>a</sup>. Sara Varela Pérez, pregunta al Equipo de Gobierno, si se ha pensado en realizar alguna acción para eliminar las pintadas existentes en el Arco del Reloj, en el Arco del Postigo, ¿Cuáles y Cuando?.

Sigue preguntando si durante este año, se va a crear y ejecutar un Plan Director de eliminación de barreras arquitectónicas en los edificios Municipales.

La Sra Concejala D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Ángeles Medina pregunta como se distribuyen los gastos de mantenimiento del Palacio Condes de Requena, por la quejas que hemos recibido a este partido y el porcentaje que cada agrupación tiene en ellas.

El Sr. Alcalde Presidente pregunta si hay más preguntas. Al no haber más preguntas, interviene diciendo que se contestaran reglamentariamente en la próxima sesión y al tratarse de un Pleno ordinario pregunta al público si quiere hacer alguna pregunta a los Sres. Concejales o formular algún ruego.

No habiendo más asuntos que tratar el Sr. Presidente levanta la sesión a las 11:44 horas, de todo lo cual yo, la Secretaria, doy fe.

VºBº

EL ALCALDE-PRESIDENTE

LASECRETARIA GENERAL

Fdo. Jesús Andrés Sedano Pérez

Fdo.: Raquel Tábara Antón