



**EXCMO. AYUNTAMIENTO
DE
TORO
(ZAMORA)**

N.º Regtr. Entid. Locales: 01492198

ACTA N.º 394

**ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR EL
EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO DE ESTA CIUDAD DE TORO, CON
FECHA 12 DE NOVIEMBRE DE 2007.**

En la Ciudad de Toro a las 10,00 horas del día doce de noviembre de dos mil siete, se reúne en el salón de actos de la Casa Consistorial, el Pleno de este Ayuntamiento en sesión Extraordinaria, previamente convocada, bajo la presidencia del Sr. Alcalde D. Jesús Andrés Sedano Pérez, con la asistencia de los Señores Concejales que a continuación se relacionan:

SEÑORES ASISTENTES:

PRESIDENTE:

D. Jesús Andrés Sedano Pérez.

CONCEJALES:

D. Fernando Caballero Noguera.

D^a Angelina Conde de la Fuente.

D. Ignacio Toranzo Martíñez.

D^a Francisca Hernández López.

D^a María del Canto Marcos González.

D. José Luis Prieto Calderón.

D. Lorenzo Rodríguez Linares.

D^a Ángeles Medina Calero.

D. David Mazariegos Vergel.

D. Ángel Vázquez Vasallo.

D^a Sara Pérez Varela.

D. José Luis Martín Arroyo.

SECRETARIA GENERAL

D^a Raquel Tábara Antón.

Se encuentra presente el Sr. Interventor Acctal. D. José Antonio Lázaro Sánchez.

Abierta la Sesión, se pasa a tratar los asuntos del Orden del día:

**1º.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y
GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 8 DE NOVIEMBRE DE 2007, SOBRE
MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL N.º 1.- IMPUESTO SOBRE
BIENES INMUEBLES.**

Se da lectura por la Sra. Secretaria del Dictamen de la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica celebrada el día 8 de noviembre de 2007, que es el siguiente:

“Realizada la tramitación establecida, visto el informe de Secretaría e Intervención de fecha 31 de octubre de 2007, y en cumplimiento de lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y atendiendo a la Providencia de Alcaldía de fecha 15 de octubre de 2007.

En su virtud, la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica, considerando que se cumple con los requisitos necesarios contenidos en las Normas legales anteriormente citadas, dictamina favorablemente el asunto por tres votos a favor y dos en contra del Grupo Municipal Socialista, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO. Aprobar la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora del Impuesto sobre bienes inmuebles, en los términos que figura en el expediente.

SEGUNDO. Dar al expediente la tramitación y publicidad preceptiva, mediante exposición del mismo en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento y en el *Boletín Oficial de la Provincia*, por plazo de treinta días hábiles, dentro de los cuales los interesados podrán examinarlo y plantear las reclamaciones que estimen oportunas.

TERCERO. Considerar, en el supuesto de que no se presentasen reclamaciones al expediente, en el plazo anteriormente indicado, que el Acuerdo es definitivo, en base al artículo 17.3 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

CUARTO. Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para suscribir los documentos relacionados con este asunto.”

Sometido el asunto a debate interviene el Concejal de Economía, Sr. Prieto Calderón, manifestando lo siguiente:

“La modificación de las ordenanzas municipales objeto de este pleno extraordinario, tiene su origen, en primer lugar, en la necesidad de adaptarlas a los cambios habidos en la legislación que constituye su fundamento legal, en la implantación y en algunos casos en la ampliación de las bonificaciones a aplicar, fundamentalmente encaminadas a favorecer a las familias numerosas, a fijar población o a la creación de empleo, a mejorar los servicios municipales que el Ayuntamiento presta a los ciudadanos y a cumplir el compromiso electoral del partido popular de Toro, que en este sentido adquirió en las pasadas elecciones municipales.

En este primer grupo de ordenanzas modificadas se han incluido las que tienen que entrar en vigor a partir del próximo 1 de enero de 2008, pero el objetivo de esta concejalía es continuar con el trabajo iniciado y modificar las restantes ordenanzas municipales, así como desarrollar algunas nuevas.

Para establecer las modificaciones que hoy se presentan al pleno se han tenido en cuenta, en el estudio previo, las ordenanzas de las principales poblaciones de nuestra comunidad autónoma, como pueden ser Medina del Campo, Medina de Rioseco, Benavente, Tordesillas, Iscar, Peñaranda, Guardo, Aranda, La Bañeza, Astorga, y todas las capitales de provincia. Esto nos ha servido para establecer un punto de referencia, que junto con las especiales características de nuestra ciudad han constituido la base de las modificaciones planteadas.

Una vez presentadas en la Comisión Informativa del pasado jueves día 8 y subsanados los errores de transcripción, como ya han podido comprobar en la documentación que se puso a su disposición el mismo día 8, se traen a este pleno extraordinario para su discusión y aprobación si procede, con el fin de que se cumplan los plazos establecidos en la legislación y entren en vigor el próximo día 1 de enero de 2008.

En cuanto a la Ordenanza Fiscal Nº 1, está en vigor desde el 1 de enero de 2006, siendo la variación del IPC: 4,9 %.

Se ha dado una nueva redacción a todo el texto de la ordenanza y se han ampliado las bonificaciones establecidas en el Artículo 5º, apartado 4, de manera que estas suponen:

- Una bonificación del 90 por ciento a los miembros de las familias numerosas clasificadas en la categoría especial.
- Una bonificación del 70 por ciento para los de categoría general.

Todo ello de conformidad con la Ley 40/2003 de 18 de noviembre, de Protección a las Familias Numerosas.

Esta bonificación únicamente se aplicará sobre el inmueble en el que consten empadronados todos los miembros de las mismas, con el fin de fijar población en el municipio.

Los tipos de gravamen a aplicar a la base liquidable para obtener la cuota íntegra de este impuesto, continúan siendo los mismos que desde el año 1999, es decir:

- El 0,55 por ciento cuando se trate de bienes de naturaleza urbana.
- El 0,50 por ciento cuando se trate de bienes de naturaleza rústica.
- El 0,60 por ciento cuando se trate de bienes de características especiales.

Es importante destacar en este punto que la media de las principales poblaciones de la comunidad para bienes de naturaleza urbana se sitúa en el 0,608 %, con casos como el de Medina del Campo, con un 0,823 %, o La Bañeza con un 0,80. Para bienes de naturaleza rústica esta media está situada en el 0,667 %.”

Seguidamente interviene el Sr. Rodríguez Linares, haciendo constar unas observaciones comunes a todas las Ordenanzas que, en definitiva, son los motivos por los que el voto de su Grupo no puede ser favorable a ninguna de ellas, y que son las siguientes

“1º.- Tal y como manifestamos ya durante la celebración de la Comisión Informativa previa a este Pleno, en el expediente que se puso a disposición de los miembros de este Grupo Municipal, no constaba ni la Memoria descriptiva de las principales modificaciones planteadas, ni el nuevo texto de las Ordenanzas que se modifican, con indicación de las variaciones realizadas.

Esta documentación debió constar necesariamente en el citado expediente, tal y como recuerda el Informe conjunto de Secretaría e Intervención de 31 de octubre, pero no constaba.

Esa circunstancia motivó la decisión del Presidente de la Comisión de suspender la sesión durante quince minutos, reanudándose a las 11 horas y 5 minutos, momento en

que los Concejales de este Grupo recibieron el informe de las “Modificaciones Ordenanzas Fiscales”, sin fecha y sin expresar el funcionario ni el órgano que lo emite, y copia de las Ordenanzas vigentes para las que se propone su modificación.

Pese a nuestra solicitud de nulidad de lo actuado en la Comisión, la sesión prosiguió incumpléndose el plazo legal de dos días durante los cuales todos los miembros pueden acceder a la documentación completa.

Entendemos, y así lo hemos expresado en la propia Comisión y ahora reiteramos, que la celebración de la Comisión Informativa adolece de un grave defecto formal, como es el haber puesto a disposición de los Concejales de este Grupo Municipal un expediente claramente incompleto, dado que faltaban los documentos mencionados, comprometiéndose asimismo la función de fé pública y de responsabilidad de la custodia de la documentación íntegra de los expedientes incluidos en el orden del día.

En consecuencia, reiteramos ahora en este Pleno la declaración de nulidad de dicha Comisión Informativa, por defecto de forma y por incumplimiento del plazo mínimo de puesta a disposición para su examen y consulta.

2º.- El informe económico financiero de las tasas por prestación de servicios o realización de actividades administrativas está fundamentado en datos y documentos que no conocemos, que no hemos comprobado, pese a que hemos pedido y reiterado esa información en sucesivas ocasiones.
Se limita también así nuestro derecho a la información.

No dudamos del buen hacer del Sr. Interventor, de quien también elogiamos su trabajo diario y el excelente informe presentado. Pero tenemos el derecho y el deber de contrastar la información que sirve de base para algo tan importante como modificar los tributos.

3º.- En diferentes ocasiones les hemos propuesto la urgente necesidad de elaborar un plan de contención del gasto (que no es lo mismo que reducir el remanente negativo de tesorería), así como la reorganización administrativa que permita conseguir un mayor grado de recaudación de tributos (En el 2005 no superó el 68 %)

No han llevado a cabo ninguna de esas dos actuaciones, pero proponen ahora una subida de tributos, que sin duda alguna afectará a la capacidad adquisitiva de muchos toresanos.

Sencillamente, no lo entendemos

4º.- Por todo lo dicho, y además para poder, en su caso, impugnar los acuerdos de la Comisión Informativa y los de este Pleno, no podemos votar a favor ninguno de los dictámenes que se someten a la consideración del Pleno.

En cuanto a la Ordenanza Fiscal Nº 1, manifiestan su disconformidad con la modificación propuesta por lo siguiente:

1º.- En cuanto a la bonificación para las viviendas de protección oficial:

Además de la bonificación legal y obligatoria del 50% durante los tres primeros años desde el otorgamiento definitivo de esa calificación, fijan otras bonificaciones, que son potestativas del 25% y del 15% para el cuarto y quinto periodo impositivo.

Nosotros consideramos que la bonificación del 50 % debiera aplicarse también para el cuarto y quinto periodo impositivo, en vez del 25% y del 15%.

2º.- Pretendemos que se recojan bonificaciones potestativas de hasta el 50% para los inmuebles en que se hayan instalado sistemas para el aprovechamiento térmico o eléctrico de energía solar.

¿Por qué no se contemplan estas bonificaciones precisamente en Toro?

3º.- Bonificación para las familias numerosas: la nueva ordenanza únicamente aplicará esta bonificación en los casos en que en ese inmueble consten empadronados TODOS los miembros de la familia.

Este es un requisito excesivamente rígido que no aparece en la ley y que impedirá la aplicación de la bonificación en muchos casos, como por ejemplo los hijos estudiantes empadronados en otras ciudades.”

Contesta el Sr. Prieto Calderón que, en cuanto a la nulidad de la Comisión Informativa, el nuevo texto de las Ordenanzas se les entregó cuarenta y ocho horas antes y, como quedó de manifiesto en la citada Comisión se les entregó la documentación que pidieron. Quizá el error que tuvieron en cuanto a las Ordenanzas antiguas fue el descargarlas de Internet, ya que había alguna que no estaba actualizada a la fecha.

En cuanto al plan de contención del gasto, se está trabajando en ello, pero se tiene que tener presente que no se pueden reducir los servicios que se prestan a los ciudadanos.

Y en cuanto al informe económico financiero, comparte con ellos su opinión de que es un informe muy bueno, realizado por el Sr. Interventor y, que por supuesto lo tienen en cuenta, por lo que creen que los datos que en él figuran son los ciertos.

Por lo que respecta a la Ordenanza Fiscal N° 1, del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, la bonificación que se plantea por el Grupo Municipal Socialista para las instalaciones de aprovechamiento de energía solar, como deben saber, desde septiembre de 2006, en el que entró en vigor el Documento Básico del Ahorro Energético del Código Técnico de la Edificación, para todas modificaciones en nuevas edificaciones es obligatorio el contar con instalaciones de aprovechamiento de energía solar; por tanto, tampoco debemos primar algo que es obligatorio.

En cuanto a las bonificaciones a familias numerosas lo que está claro es que cuando los hijos salen a estudiar a otras ciudades se empadronan allí para obtener algún tipo de beneficio, por lo que se pretende es no perder población porque otras ciudades la acepten en base a beneficios fiscales, por eso ellos los aplican también.

Vuelven a intervenir el Sr. Rodríguez Linares para recordar que desde el punto de vista de su Grupo no tenían toda la información, siendo obligatorio que el expediente que se pone a su disposición esté completo, y durante el desarrollo de la Comisión Informativa cuestionaron a los técnicos sobre la inexistencia de algunos informes, y la manifestación desde su Grupo fue clara, esos informes no estaban.

Finalmente interviene el Sr. Alcalde-Presidente para cerrar el debate, haciendo constar una precisión, dado que no se ajusta a la realidad que el Presidente, es decir, el Alcalde, suspendiera la Comisión por el motivo aludido de falta de información, sino que se hizo un receso de quince minutos a fin de corregir el error que tenían los Concejales del Grupo Municipal Socialista, como muy bien ha dicho el Portavoz del Grupo Popular, de que gran parte de las Ordenanzas que tenían en ese momento las habían obtenido a través de la página oficial del Ayuntamiento. Entonces consideramos que es un argumento que en esta mesa se ha escuchado en reiteradas ocasiones, la falta de información. Lo que es cierto es que toda la información estaba disponible, y que si se hizo un receso de quince minutos fue en atención, y que, en las mismas palabras del Portavoz Socialista, decía que para ellos era perfectamente subsanable, y pretendiendo subsanar algo que entendíamos se podía subsanar entregándoles de forma inmediata las anteriores Ordenanzas Fiscales, ya que su error ha sido acudir a Internet en lugar de a los servicios de Secretaría y de Intervención de esta casa. Pero, como ha dicho, este argumento no es nuevo, es el argumento que desde hace más de ocho años se viene escuchando, que no tienen información, que no pueden hacer su trabajo por falta de información, y argumentan otras serie de cuestiones que han pedido que nada se relacionan con el asunto que se está debatiendo hoy. Y para colmo hacen alusión al informe de Intervención, cuando en el informe de intervención quedan perfectamente claros los parámetros económicos que hay que tener en cuenta para la aprobación o la modificación de estas Ordenanzas.

En cuanto al control del gasto que, reiteradamente manifiestan en todos los Plenos, como saben y como se les ha dicho en otras intervenciones, ya desde hace muchos meses se han cursado órdenes estrictas a todos los Departamentos del Ayuntamiento para que se contenga el gasto, es más, para gastar lo menos posible. También saben que se ha procedido conforme a Norma a la concertación de una Operación de Crédito y otra de Tesorería a fin de reducir el remanente negativo de Tesorería. Por lo tanto están en la práctica tomando todas las medidas que son necesarias para paliar la situación de este Ayuntamiento. Haciendo la precisión, sobre todo, del porqué se hizo el receso en la Comisión Informativa y en atención, precisamente, a tratar de atender las demandas que hacía el Grupo Municipal Socialista, quiere reiterar que toda la información ha estado disponible para todos los Concejales, que la convocatoria de la Comisión se ha hecho en tiempo y forma, y que la convocatoria del Pleno se ha hecho también en tiempo y forma. Por tanto, entienden que se ha cursado y se ha respetado, como siempre, escrupulosamente la Norma.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por siete votos a favor y seis en contra del Grupo Municipal Socialista el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

2º.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 8 DE NOVIEMBRE DE 2007, SOBRE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL N° 4.- IMPUESTO SOBRE CONSTRUCCIONES, INSTALACIONES Y OBRAS.

Se da lectura por la Sra. Secretaria del Dictamen de la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica celebrada el día 8 de noviembre de 2007, que es el siguiente:

“Realizada la tramitación establecida, visto el informe de Secretaría e Intervención de fecha 31 de octubre de 2007, y en cumplimiento de lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y atendiendo a la Providencia de Alcaldía de fecha 15 de octubre de 2007.

En su virtud, la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica, considerando que se cumple con los requisitos necesarios contenidos en las Normas legales anteriormente citadas, dictamina favorablemente el asunto por tres votos a favor y dos en contra del Grupo Municipal Socialista, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO. Aprobar la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora del Impuesto de Construcciones, Instalaciones y Obras, en los términos que figura en el expediente.

SEGUNDO. Dar al expediente la tramitación y publicidad preceptiva, mediante exposición del mismo en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento y en el *Boletín Oficial de la Provincia*, por plazo de treinta días hábiles, dentro de los cuales los interesados podrán examinarlo y plantear las reclamaciones que estimen oportunas.

TERCERO. Considerar, en el supuesto de que no se presentasen reclamaciones al expediente, en el plazo anteriormente indicado, que el Acuerdo es definitivo, en base al artículo 17.3 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

CUARTO. Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para suscribir los documentos relacionados con este asunto.”

Sometido el asunto a debate interviene el Concejal de Economía, explicando que en cuanto a la Ordenanza Fiscal Nº 4, reguladora del Impuesto de Construcciones, Instalaciones y Obras, entró en vigor el 1 de enero de 2000, que la variación del IPC es del 28%, y que las modificaciones que se han planteado en principio son las siguientes:

- La sustitución de la referencia a algunos artículos del Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales, se ha dado nueva redacción al Artículo 1 quitando la referencia a “proyecto técnico” de forma que se incluyen en la ordenanza las obras que no necesitan proyecto, es decir las menores, que antes estaban sujetas a una tasa.

Los tipos de gravamen continúan siendo los mismos, es decir:

- Obras mayores: el 2,8 % del presupuesto de ejecución establecido en el proyecto.
- Obras menores: el 4 % del presupuesto real de la obra según precios de mercado, estableciéndose un presupuesto mínimo de 150 € (lo que supone una cuantía del impuesto de 6 €).

Se han ampliado las bonificaciones establecidas en el Artículo 3º, apartado 5, de manera que estas suponen:

- Un 95% para las construcciones, instalaciones y obras declaradas de interés o utilidad municipal por concurrir circunstancias histórico-artísticas, en los bienes declarados como de interés cultural (B.I.C.).

- De un 50% para las construcciones, instalaciones u obras declaradas de interés o utilidad municipal para la instalación en el término municipal de empresas de nueva creación y/o ampliación, que supongan un incremento de empleo en dos o más trabajadores.
- En los casos de nueva creación y/o ampliación, y siempre que suponga un incremento de empleo de 25 trabajadores o más, se podrá ampliar la bonificación hasta el 95 % de la cuota del impuesto.

Seguidamente interviene el Sr. Rodríguez Linares, manifestando lo siguiente:

La nueva Ordenanza diferencia ahora entre obras mayores y obras menores, y establece dos tipos impositivos diferentes: el 2,8 % para las mayores y el 4% para las menores.

“1º.- Sabemos que en la actual Ordenanza N ° 11, reguladora de la Tasa por Licencias Urbanísticas exigidas por el Art. 178 de la ley del suelo anterior, si aparecían **las obras** que no necesitaban proyecto técnico con un 4% sobre el coste efectivo de la obra, pero no entendemos el diferente trato y cualquier momento es bueno para corregir.

No estamos de acuerdo en aplicar el 4% a las obras menores, que es el máximo legal permitido, y planteamos que también sea del 2,8 %

No existe esta diferencia en ningún municipio de la provincia ni siquiera en los municipios de idéntica categoría en las provincias colindantes. Ejemplos significativos son los de Benavente y Zamora.

Un ejemplo claro: cualquier ciudadano que realice una obra puntual en su vivienda pagará el 4% del valor de la misma, mientras que un promotor-constructor, al realizar una obra con proyecto técnico estaría pagando el 2,8 % del valor de dicho proyecto. Entendemos que esta diferencia es discriminatoria y abusiva contra la mayoría de los ciudadanos, que no son promotores de obras mayores.

2º.- No se recogen otras bonificaciones posibles como las siguientes:

- La bonificación del 95 % no sólo debe aplicarse a los inmuebles con la declaración de Bien de Interés Cultural (BIC), tal como proponen. Todos sabemos que en nuestra ciudad apenas hay edificios públicos que cumplan dicho requisito y ninguno privado.

Por ello, lo ideal seria aplicar la bonificación a las construcciones, instalaciones y obras de edificios, que estén ya o puedan estarlo en el futuro, como “catalogados”.

- Hasta el 95 % para construcciones, instalaciones u obras en las que se incorporen sistemas de aprovechamiento térmico o eléctrico de la energía solar. (artº 103.2 b R.D.LEG 2/2004)

- Hasta el 50 % para construcciones de viviendas de protección social .(art 103.2 d).H

- Hasta el 90 % para construcciones, instalaciones y obras que favorezcan las condiciones de acceso y habitabilidad de los DISCAPACITADOS (artº 103.2 e).”

Contesta el Concejal de Economía que el tipo de gravamen en cuanto obras mayores y menores no son comparables porque una obra que necesita proyecto tiene un presupuesto muchísimo mayor y no se puede gravar con un 4%, por lo que creen que lo oportuno es dejarlo así. Vuelve a repetir que las bonificaciones en cuanto a las instalaciones y las obras que incluyan instalaciones de aprovechamiento de energía solar ahora mismo son todas y cualquier obra que se vaya a construir es obligatorio que cuenten con unas instalaciones de ahorro energético; por tanto tampoco pueden bonificar todos los supuestos.

Vuelve a intervenir el Sr. Rodríguez Linares para hacer una aclaración, que es que ellos no están defendiendo el 4% para todas las obras, sino el 2,8% para todas las obras, mayores y menores, que es diferente a lo que acaba de decir el Concejal de Economía. Quieren el 2,8% para las obras mayores y las menores, y no el 4% para ambas.

Finalmente, también a modo de aclaración, interviene el Sr. Alcalde-Presidente, manifestando que no es comparable nunca una obra que requiera un proyecto que se entiende como una obra mayor, con las obras menores. Los parámetros, es tratar de confundir y, sobre todo, tratar de llegar al ciudadano un mensaje totalmente equivocado. No tiene nada que ver una cosa con otra. No todos los ciudadanos son constructores y el Sr. Rodríguez Linares alude que los constructores van a tener un 2,8%, mientras que el ciudadano normal de la calle va a tener un 4%. Lo que está claro es que los ciudadanos van a hacer en su inmensa mayoría, salvo cuando renueven su vivienda o hagan una vivienda nueva de su propiedad, entonces van a tener que pagar el 2,8% como todo el mundo, y cuando sean intervenciones menores, lo mismo que los constructores, pagarán el 4%. O sea, que el Grupo Municipal Socialista pretende trasladar un concepto de un impuesto en la misma línea, cuando no es equiparable.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por siete votos a favor y seis en contra del Grupo Municipal Socialista el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

3º.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 8 DE NOVIEMBRE DE 2007, SOBRE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL N° 6.- PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE ALCANTARILLADO.

Se da lectura por la Sra. Secretaria del Dictamen de la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica celebrada el día 8 de noviembre de 2007, que es el siguiente:

“Realizada la tramitación establecida, visto el informe de Secretaría e Intervención de fecha 31 de octubre de 2007, y en cumplimiento de lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y atendiendo a la Providencia de Alcaldía de fecha 15 de octubre de 2007.

En su virtud, la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica, considerando que se cumple con los requisitos necesarios contenidos en las Normas legales anteriormente citadas, dictamina favorablemente el asunto por tres votos a favor

y dos en contra del Grupo Municipal Socialista, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO. Aprobar la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por prestación de servicios de alcantarillado, en los términos que figura en el expediente.

SEGUNDO. Dar al expediente la tramitación y publicidad preceptiva, mediante exposición del mismo en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento y en el *Boletín Oficial de la Provincia*, por plazo de treinta días hábiles, dentro de los cuales los interesados podrán examinarlo y plantear las reclamaciones que estimen oportunas.

TERCERO. Considerar, en el supuesto de que no se presentasen reclamaciones al expediente, en el plazo anteriormente indicado, que el Acuerdo es definitivo, en base al artículo 17.3 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

CUARTO. Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para suscribir los documentos relacionados con este asunto.”

Sometido el asunto a debate interviene el Concejal de Economía, explicando que la entrada en vigor de la anterior Ordenanza fue el 1 de enero de 2007, que la variación del IPC es del 2,7%, y que las modificaciones que se han planteado en principio son las siguientes:

Se han eliminado todas las referencias a la depuración. Las nuevas tarifas se han calculado descontando la parte correspondiente a la anterior depuración e incrementando el resultado un 2,7 % establecido como subida del I.P.C. de este año.

TARIFAS:

1.- Doméstico:

Cuota de Servicio por mes y abonado:	1,245230669 €
Cuota consumo doméstico:	0,213467529 €/m ³

2.- Industrial:

Cuota de Servicio por mes y abonado:	1,778900032 €
Cuota consumo industrial:	0,249046349 €/m ³

3.- Cuota de conexión (alta en el servicio): 7,115601208 €

Sobre las Tarifas se aplicara, en su caso, el I.V.A. correspondiente

Seguidamente interviene la Sra. Medina Calero, manifestando que cierto es que han modificado el tipo de gravamen, adecuándolo al nuevo hecho imponible, pero al reducirse lo que les parece es poca la reducción que se ha realizado como se puede ver después en la elaboración de un recibo completo, y tampoco establecen, en ningún caso, diferenciación de tarifas respecto a Asociaciones sin ánimo de lucro o colegios, y de otro tipo. Además vuelven a reiterar que el Concejal de Economía dice que ha quitado del hecho imponible la cuota correspondiente a depuración de agua y eso lo ha reducido de la base imponible, cierto es; pero lo que no saben es si es cierto esa reducción que

realizan, por lo mismo que han expuesto con todas las Ordenanzas en las intervenciones de su compañero. No saben si esa reducción es la efectiva porque no tienen los datos correspondientes para poder hacer los cálculos, dado que el informe es muy bueno pero los datos no los conocen.

Contesta el Concejal de Economía que la reducción que se practica es de acuerdo con la valoración de la anterior depuradora, entre comillas, porque en realidad era un filtro verde. Por otra parte se fían de lo que hace el Interventor, y la valoración de esa depuradora estaba en torno a los nueve mil euros y es lo que se ha reducido; pero no se ha hecho una tasación por parte de terceros, es decir, se han fiado de la tasación que se ha hecho por parte de los Servicios Municipales.

Para finalizar, el Sr. Alcalde-Presidente quiere recordar, para no crear ninguna confusión, que los Colegios públicos municipales no pagan ningún tipo de tasa ya que se entienden instalaciones municipales y, como tales, no pagan ni abastecimiento ni ningún tipo de tasas en ese sentido.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por siete votos a favor y seis en contra del Grupo Municipal Socialista el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

4º.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 8 DE NOVIEMBRE DE 2007, SOBRE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL Nº 7.- TASA POR SERVICIO DE RECOGIDA DOMICILIARIA DE BASURAS O RESIDUOS SÓLIDOS URBANO.

Se da lectura por la Sra. Secretaria del Dictamen de la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica celebrada el día 8 de noviembre de 2007, que es el siguiente:

“Realizada la tramitación establecida, visto el informe de Secretaría e Intervención de fecha 31 de octubre de 2007, y en cumplimiento de lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y atendiendo a la Providencia de Alcaldía de fecha 15 de octubre de 2007.

En su virtud, la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica, considerando que se cumple con los requisitos necesarios contenidos en las Normas legales anteriormente citadas, dictamina favorablemente el asunto por tres votos a favor y dos en contra del Grupo Municipal Socialista, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO. Aprobar la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por servicio de recogida domiciliaria de basuras y o residuos sólidos urbanos, en los términos que figura en el expediente.

SEGUNDO. Dar al expediente la tramitación y publicidad preceptiva, mediante exposición del mismo en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento y en el *Boletín Oficial de la Provincia*, por plazo de treinta días hábiles, dentro de los cuales los interesados podrán examinarlo y plantear las reclamaciones que estimen oportunas.

TERCERO. Considerar, en el supuesto de que no se presentasen reclamaciones al expediente, en el plazo anteriormente indicado, que el Acuerdo es definitivo, en base al artículo 17.3 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

CUARTO. Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para suscribir los documentos relacionados con este asunto.”

Sometido el asunto a debate interviene el Concejal de Economía, explicando que la entrada en vigor de la anterior Ordenanza fue el 1 de enero de 2002, que la variación del IPC es del 19,5%, y que las modificaciones que se han planteado en principio son las siguientes:

Además de la sustitución de la referencia a algunos artículos de la Ley General Tributaria y a la Ley 39/1988, ya derogada, se han desglosado los siguientes epígrafes de la tarifa:

- Supermercados (por superficie).
- Hoteles, Hostales, etc (por plazas).
- Clínicas (por tamaño).
- Centros de enseñanza (por tamaño).

TARIFA:

<u>CONCEPTO</u>	<u>EUROS</u>
Viviendas unifamiliares	32,00
Garajes, corrales, paneras y similares salvo que formen unidad registral	16,00
Puestos cerrados del Mercado	85,00
Supermercados	
1. Hasta 200 m2 de superficie	215,00
2. De 200 a 400 m2 de superficie	290,00
3. Mas de 400 m2 de superficie	550,00
Quioscos y similares	30,00
Locales sin negocio	16,00
Discotecas y Salas de Fiesta	500,00
Cafés y Bares de Categoría Especial	225,00
Otros Cafés y Bares	150,00
Hoteles, Hostales, Residencias, Pensiones, Fondas y Casas de Huéspedes	
1.Hasta 10 plazas	84,00
2.De 11 a 50 plazas	310,00
3.De 51 a 100 plazas	390,00
4.Más de 100	465,00
Restaurantes	310,00
Actividades sin ánimo de lucro (asociaciones, colectivos deportivos, sindicatos, asociaciones empresariales)	15,00
<u>Locales Industriales (Talleres y fábricas):</u>	
Hasta 5 operarios	120,00
De 6 a 10 operarios	180,00
De 11 a 15 operarios	300,00
De 16 operarios en adelante	750,00
<u>Locales comerciales:</u>	
Comercios y tiendas en general o cualquier clase	

de negocio o actividad	80,00
Cines, Teatros, Casinos, Bingos, etc.	105,00
Almacenes de venta al por mayor	180,00
Almacenes de mercancías o materiales de actividades	
Comerciales o industriales temporales (no permanentes)	100,00
Almacenes de fruta	375,00
Clínicas, Sanatorios y Hospitales	
1. Centros de Salud o especialidades	180,00
2. Centros de Día	135,00
3. Clínicas o consultorios privados	110,00
4. Clínicas Veterinarias	110,00
Entidades bancarias	550,00
Centros de enseñanza	
1. Centros oficiales	180,00
2. Academias privadas	110,00

Del estudio económico del servicio de recogida de basuras se concluye que con la tasa actual se cubre un 76,43 % del coste. Teniendo en cuenta, además que el I.P.C. acumulado desde el 1 de enero de 2002 es de un 20 %, se han actualizado las tarifas a aplicar. Así pues la tasa para viviendas se actualiza muy por debajo de ese 20 %, en un 8,66 %, situándose en 32 €, 2,55 € por año más, o lo que es lo mismo, 0,7 céntimos de € por día. La tarifa para Actividades sin ánimo de lucro (asociaciones, colectivos deportivos, sindicatos, asociaciones empresariales) se ha reducido más de un 28 %, y si tomamos los cinco epígrafes que representan el 90 % de la recaudación, y que son:

Epígrafe	% recaudación	% actualización
Viviendas	68,43	8,66
Garajes	5,79	2,37
Comercios	8,85	10,47
Pequeña industria	3,40	12,49
Bares	2,77	24,79
	89,24	11,76

Tenemos un porcentaje medio de actualización de un 11,76 %, muy por debajo aún del 20 % de actualización del I.P.C.

Si comparamos las tarifas propuestas con la media de las establecidas en las principales ciudades de la comunidad autónoma tenemos:

Epígrafe	Media CyL	Toro
Viviendas	43,36	32,00
Supermercados	509,20	215,00
Comercios	95,32	80,00
Pequeña industria	393,08	120,00
Bares	269,20	150,00
Almacenes de fruta	493,80	375,00

Seguidamente interviene la Sra. Medina Calero, manifestando que en cuanto al Art. 3.2, referente a la cuota tributaria, único artículo que modifican, acaba de decir el Concejal de Economía, y nos reiteró también en la Comisión Informativa que se ha

aplicado el IPC acumulado de los seis años, no llega nunca al 20%, aún así no es cierto, y si quiere le pone unos ejemplos, como supermercados antes 192,32 y ahora en termino medios 290 lo que supone un 50%- discotecas, antes 300,51 y ahora 500 mas del 66 %- restaurantes antes 258,44 y ahora 310- hoteles, pensiones y casas de huéspedes en menos de 10 plazas pasamos de 60,10 a 84 lo que supone subida del 40 % y en mas de 100 plazas de 120,20 a 465 es decir subida del mas de 87% - clínicas , sanatorios y hospitales de 90,15 a el menor 110 y los centros de salud a 180 es decir el doble; luego no han aplicado el 20%, aparte de que el acumulado del IPC en esos años tampoco llega al 20%. Además estiman que sería necesaria, como ya lo expusieron en la Comisión Informativa, que las cuotas establecidas en los locales industriales tendrían que establecer tramos diferentes, y empezar el primer tramo teniendo en cuenta los talleres de pequeños autónomos, sin incluir ningún tipo de empleados, lo mismo que ocurriría en el último tramo que tendría que diferenciar de entre hasta 16 en adelante, con un tramo en el medio de hasta 50 operarios y otro de 50 en adelante.

Esto es lo que por parte del Equipo de Gobierno se ha modificado, pero ya que se han puesto a modificar, entienden que deberían haber aclarado lo siguientes artículos:

- El artículo 4 hace referencia a los titulares donde confluye el domicilio de la actividad y su domicilio particular, pero se olvidan de aclarar que ocurre en los casos donde en el mismo establecimiento se realizan varias actividades, por qué se pagaría, por las tres, o por cual de ellas.
- También en el artículo 5 y siguientes dice que se formará anualmente un padrón en el que figuran los contribuyentes y sus respectivas cuotas. Estos artículos a todas luces son incompletos, porque, qué ocurriría cuando se produzcan variaciones a lo largo del año en el padrón. En el artículo siguiente se dice que cuando se trate de una baja se les cobrará el ejercicio completo; y en el artículo 7 se refiere al alta, pero no queda claro si se cobrará el ejercicio completo. En cualquiera de los casos, si fuese así es un abuso.

Contesta el Concejal de Economía que los epígrafes que se han desglosado, lo que es evidente es que la tarifa anterior parte como base al menor epígrafe, entonces no debemos coger el menor. Entonces en supermercados teníamos que de 192,32 euros pasa a 215, lo que supone un 11,79 %, lo siguientes epígrafes son nueve. En cuanto a hoteles y clínicas ocurre lo mismo. De todas formas lo que se ha hecho es repartir esa subida del IPC, que la Sra. Medina Calero dice que no se acerca al 20%, pero que así es, y lo puede comprobar con los datos del INE.

La Sra. Medina Calero contesta que lo ha hecho.

El Sr. Alcalde-Presidente, pide por favor a la Sra. Medina Calero que no interrumpa, dado que a ella no la han interrumpido.

Continúa manifestando el Concejal de Economía que lo que han intentado es repartir esa actualización del IPC de forma que los que tengan que asumir una cuota mayor sean los que más carga contaminante produzcan y los que tengan una actividad más fuerte; es decir, no se puede aplicar la misma actualización de tarifas a una vivienda que a una entidad bancaria o que a una discoteca, esta ha sido la filosofía. Pero, aún así, se ha dicho que se ha iniciado este estudio haciendo una comparativa con las principales poblaciones de nuestra Comunidad Autónoma para ver en que situación nos encontramos, y vemos que, por ejemplo en viviendas, la media de Castilla y León se sitúa en 43,36 euros, y nuestra tarifa son 32; supermercados en 509,20, nosotros tenemos 215 a partir de ahí; en comercios 95,32 y la tarifa que se plantea son 80 euros,

para industrias de cinco menos trabajadores 393 euros, y la nuestra son 120; es decir, que seguimos muy por debajo de las tarifas que se aplican en cualquiera otras de las poblaciones de Castilla y León.

También quiere decir que el artículo 4, dice que los titulares de una actividad industrial, comercial o profesional que tengan su domicilio particular en el mismo local de negocio estarán sujetos a la cuota mas elevada que les pudiera corresponder. Por lo que cree que está claro.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por siete votos a favor y seis en contra del Grupo Municipal Socialista el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

5º.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 8 DE NOVIEMBRE DE 2007, SOBRE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL Nº 10.- TASA POR EXPEDICIÓN DE DOCUMENTOS ADMINISTRATIVOS.

Se da lectura por la Sra. Secretaria del Dictamen de la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica celebrada el día 8 de noviembre de 2007, que es el siguiente:

“Realizada la tramitación establecida, visto el informe de Secretaría e Intervención de fecha 31 de octubre de 2007, y en cumplimiento de lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y atendiendo a la Providencia de Alcaldía de fecha 15 de octubre de 2007.

En su virtud, la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica, considerando que se cumple con los requisitos necesarios contenidos en las Normas legales anteriormente citadas, dictamina favorablemente el asunto por tres votos a favor y dos en contra del Grupo Municipal Socialista, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO. Aprobar la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por expedición de documentos administrativos, en los términos que figura en el expediente.

SEGUNDO. Dar al expediente la tramitación y publicidad preceptiva, mediante exposición del mismo en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento y en el *Boletín Oficial de la Provincia*, por plazo de treinta días hábiles, dentro de los cuales los interesados podrán examinarlo y plantear las reclamaciones que estimen oportunas.

TERCERO. Considerar, en el supuesto de que no se presentasen reclamaciones al expediente, en el plazo anteriormente indicado, que el Acuerdo es definitivo, en base al artículo 17.3 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

CUARTO. Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para suscribir los documentos relacionados con este asunto.”

Sometido el asunto a debate interviene el Concejal de Economía, explicando que la entrada en vigor de la anterior Ordenanza fue el 1 de enero de 2005, y que la variación del IPC es del 45,8%.

Del estudio económico del servicio se concluye que con la tasa actual se cubre un 6,22 % del coste. Además se hacía necesario modificar y ampliar los epígrafes.

En cuanto a las exenciones, reguladas en el artículo 5 de la ordenanza se modifica de forma que en su nueva redacción estarán exentos del pago de la tasa los contribuyentes que hallan obtenido el beneficio de justicia gratuita, respecto a los expedientes que deben surtir efecto

En cuanto a las bonificaciones establecidas en el artículo 8, siguiendo con la línea de fijar población y favorecer a las familias numerosas y parados, se han fijado las siguientes bonificaciones:

- 50 % en el expediente de matrimonio civil cuando ambos o alguno de los cónyuges o miembros de la pareja de hecho acrediten encontrarse empadronado/s en el municipio de Toro.
- Los sujetos pasivos que acrediten la condición de parados y no perciban prestaciones por desempleo, disfrutarán de una reducción en las tarifas del 75 por ciento en los derechos de examen.
- 100 % para miembros de Familias Numerosas clasificadas en la categoría especial en los derechos de examen.
- 50 % en el mismo concepto para las Familias Numerosas de categoría general.

Seguidamente interviene el Sr. Rodríguez Linares, manifestando lo siguiente:

“Creemos que los toresanos no lo van a entender porque los servicios que reciben del Ayuntamiento son muy mejorables y eso no se alcanza solo subiendo las tasas.

El Ayuntamiento está al servicio de los toresanos, y éstos no son clientes, son ciudadanos.

En la Ordenanza vigente se mencionan a los pobres por precepto legal y a los pobres de solemnidad, expresiones que afortunadamente desaparecerán.

Pero consideramos que en la nueva ordenanza sí se debieran incluir como exenciones subjetivas a los titulares, y sus cónyuges y otros miembros de la unidad familiar, que sean beneficiarios de prestaciones no contributivas y otras equiparables de protección social.

No compartimos el trato diferente que se establece con la bonificación del 50% en la tasa por tramitación de expediente civil (50 euros) por estar o no empadronado en Toro alguno de los contrayentes o los dos.

Si queremos fijar población debemos mejorar los servicios municipales. Eso sí fija población y no el incremento de tasas.

Tampoco compartimos que la tasa sea de igual cantidad (2000 euros) para las “Modificaciones puntuales del planeamiento” y para la “Tramitación de planes

parciales”. Creemos que la carga administrativa de una y otra tarea no son comparables.”

Contesta el Concejal de Economía que tal y como se indicó en la Comisión Informativa, el aplicar el término clientes a los ciudadanos de Toro no les parece lo mas oportuno. No obstante, y dado que ambos trabajan en una Administración, le rogaría al Sr. Rodríguez Linares que le dijera alguna Administración que no cobre los derechos de examen o los certificados. Por lo tanto tales aspectos no están fuera de lugar.

En cuanto a las tramitaciones de Planes Parciales, Estudios de Detalle y demás, la carga de trabajo que eso supone si que justifica unas tasas elevadas.

Vuelve a intervenir el Sr. Rodríguez Linares, indicando que el Concejal de Economía contra-argumenta cambiando el sentido de lo que el Grupo Municipal Socialista dice, dado que nunca ha llamado sino que está defendiendo que el Ayuntamiento no trate a los Toresanos como clientes, es decir, está diciendo que el trato que deben recibir es como ciudadanos, por lo que le pide que no tergiversar sus palabras, porque ha dicho lo que ha dicho.

Contesta el Sr. Concejal que tampoco él quería decirle eso, sino que los Toresanos siguen siendo ciudadanos y no por pagar una tasa se van a convertir en clientes del Ayuntamiento.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por siete votos a favor y seis en contra del Grupo Municipal Socialista el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

6º.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 8 DE NOVIEMBRE DE 2007, SOBRE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL Nº 11.- TASA POR TRAMITACIÓN DE LICENCIAS URBANÍSTICAS, LICENCIAS Y COMUNICACIONES AMBIENTALES.

Se da lectura por la Sra. Secretaria del Dictamen de la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica celebrada el día 8 de noviembre de 2007, que es el siguiente:

“Realizada la tramitación establecida, visto el informe de Secretaría e Intervención de fecha 31 de octubre de 2007, y en cumplimiento de lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y atendiendo a la Providencia de Alcaldía de fecha 15 de octubre de 2007.

En su virtud, la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica, considerando que se cumple con los requisitos necesarios contenidos en las Normas legales anteriormente citadas, dictamina favorablemente el asunto por tres votos a favor y dos en contra del Grupo Municipal Socialista, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO. Aprobar la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por tramitación de licencias urbanísticas, licencias y comunicaciones ambientales, en los términos que figura en el expediente.

SEGUNDO. Dar al expediente la tramitación y publicidad preceptiva, mediante exposición del mismo en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento y en el *Boletín Oficial de la Provincia*, por plazo de treinta días hábiles, dentro de los cuales los interesados podrán examinarlo y plantear las reclamaciones que estimen oportunas.

TERCERO. Considerar, en el supuesto de que no se presentasen reclamaciones al expediente, en el plazo anteriormente indicado, que el Acuerdo es definitivo, en base al artículo 17.3 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

CUARTO. Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para suscribir los documentos relacionados con este asunto.”

Sometido el asunto a debate interviene el Concejal de Economía, explicando que la entrada en vigor de la anterior Ordenanza fue el 1 de enero de 2001, y que la variación del IPC es del 23,1%.

Del estudio económico del servicio se concluye que con la tasa actual se cubre un 61,78 % del coste. Además se hacía necesario modificar la ordenanza en base a la entrada en vigor de la Ley 11/2003 de Prevención Ambiental, para incluir las Licencias y Comunicaciones Ambientales.

Se ha extraído el epígrafe “Obras que no necesitan Proyecto Técnico”, es decir las obras menores, que se han incluido en la ordenanza reguladora del ICIO, y se incluyen los epígrafes correspondientes a las Licencias y Comunicaciones Ambientales. Además se modifica la determinación de la cuota tributaria para los epígrafes:

- Parcelaciones: por tipo de suelo y m2.
- Actividades mineras: se pasa a cobrar por m3 de extracción.
- Carteles: se establece una cuota fija en dos tramos.
- Postes: se pasa de 8,01 € a 10 € (24,84%).
- Grúas en la vía pública: se pasa de 154,01 € a 180 € (16,86%).
- Quioscos o casetas: se pasa de 123,21 € a 125 € (1,45 %).

Seguidamente interviene la Sra. Medina Calero manifestando que como se ha dicho se ha modificado la cuota tributaria, pero la subida es espectacular, no siendo la acumulada, habiéndose pasado en parcelaciones de un 0,064 a 0,3, por lo que estamos hablando de una subida de un 460%; y en carteles de grandes dimensiones de 0,01 €/m2 al 0,60. Le parece una subida un poco escandalosa y que no se ajusta para nada a la adecuación del IPC.

Contesta el Concejal de Economía que en cuanto a carteles, hay carteles visibles desde la vía pública en 30 euros, y carteles de grandes dimensiones 50 euros.

Se disculpa la Sra. Medina Calero, manifestando que tiene razón el Concejal de Economía, ya que quería referirse a la modificación de uso de edificación, en la que se ha pasado de 0,01 €/m2 a 0,60.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por siete votos a favor y seis en contra del Grupo Municipal Socialista el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

7º.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 8 DE NOVIEMBRE DE 2007, SOBRE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL N° 12.- TASA POR SUMINISTRO DE AGUA POTABLE Y POR ACOMETIDA E INSTALACIÓN DE CONTADORES.

Se da lectura por la Sra. Secretaria del Dictamen de la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica celebrada el día 8 de noviembre de 2007, que es el siguiente:

“Realizada la tramitación establecida, visto el informe de Secretaría e Intervención de fecha 31 de octubre de 2007, y en cumplimiento de lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y atendiendo a la Providencia de Alcaldía de fecha 15 de octubre de 2007.

En su virtud, la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica, considerando que se cumple con los requisitos necesarios contenidos en las Normas legales anteriormente citadas, dictamina favorablemente el asunto por tres votos a favor y dos abstenciones del Grupo Municipal Socialista, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO. Aprobar la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por acometida e instalación de contadores, en los términos que figura en el expediente.

SEGUNDO. Dar al expediente la tramitación y publicidad preceptiva, mediante exposición del mismo en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento y en el *Boletín Oficial de la Provincia*, por plazo de treinta días hábiles, dentro de los cuales los interesados podrán examinarlo y plantear las reclamaciones que estimen oportunas.

TERCERO. Considerar, en el supuesto de que no se presentasen reclamaciones al expediente, en el plazo anteriormente indicado, que el Acuerdo es definitivo, en base al artículo 17.3 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

CUARTO. Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para suscribir los documentos relacionados con este asunto.”

Sometido el asunto a debate interviene el Concejal de Economía, explicando que al igual que en la Ordenanza de Abastecimiento estas se modifican todos los años para actualizarla al valor del IPC, y es lo que se modifica, siendo la variación del IPC del 2,7%.

Seguidamente interviene la Sra. Medina Calero, para manifestar que en este caso si que se ha aplicado la variación del IPC, hecho que es correcto porque así lo prevé la Ley, pero como ya ocurrió con la aprobación de esta Ordenanza para adecuarla al contrato con la empresa suministradora, el voto de su Grupo será en contra porque a su entender existe un abuso contra el ciudadano en la redacción de dicha Ordenanza en las normas de gestión y administración del tributo relacionadas en el artículo 6 de la misma.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por siete votos a favor y seis

en contra del Grupo Municipal Socialista el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

8º.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 8 DE NOVIEMBRE DE 2007, SOBRE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL N° 14.- TASA POR ESPECTÁCULOS, ATRACCIONES DE RECREO, SITUADOS EN TERRENOS DE USO PÚBLICO LOCAL, ASÍ COMO INDUSTRIAS CALLEJERAS Y AMBULANTES Y RODAJE CINEMATOGRAFICO.

Se da lectura por la Sra. Secretaria del Dictamen de la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica celebrada el día 8 de noviembre de 2007, que es el siguiente:

“Realizada la tramitación establecida, visto el informe de Secretaría e Intervención de fecha 31 de octubre de 2007, y en cumplimiento de lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y atendiendo a la Providencia de Alcaldía de fecha 15 de octubre de 2007.

En su virtud, la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica, considerando que se cumple con los requisitos necesarios contenidos en las Normas legales anteriormente citadas, dictamina favorablemente el asunto por tres votos a favor y dos abstenciones del Grupo Municipal Socialista, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO. Aprobar la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por espectáculos, atracciones de recreo, situados en terrenos de uso público local, así como industrias callejeras y ambulantes y rodaje cinematográfico, en los términos que figura en el expediente.

SEGUNDO. Dar al expediente la tramitación y publicidad preceptiva, mediante exposición del mismo en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento y en el *Boletín Oficial de la Provincia*, por plazo de treinta días hábiles, dentro de los cuales los interesados podrán examinarlo y plantear las reclamaciones que estimen oportunas.

TERCERO. Considerar, en el supuesto de que no se presentasen reclamaciones al expediente, en el plazo anteriormente indicado, que el Acuerdo es definitivo, en base al artículo 17.3 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

CUARTO. Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para suscribir los documentos relacionados con este asunto.”

Sometido el asunto a debate interviene el Concejal de Economía, explicando que la entrada en vigor de la anterior Ordenanza fue el 1 de enero de 2001, y que la única modificación que se ha practicado es una reducción de las tarifas situándose la media de esta reducción en un 19,05%.

Seguidamente interviene el Sr. Rodríguez Linares manifestando lo siguiente

“En esta ordenanza realmente valoramos de forma satisfactoria la reducción de las tarifas, porque ello contribuirá a que en fechas festivas vengan más atracciones de

todo tipo y hagan más divertidas nuestras fiestas, que son las vacaciones de muchos toresanos.

No obstante, y por lo invocado en mi primera intervención y para que no constituya una limitación a la posible impugnación mencionada, votaremos en contra.”

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por siete votos a favor y seis en contra del Grupo Municipal Socialista el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

9º.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 8 DE NOVIEMBRE DE 2007, SOBRE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL N° 17.- TASA POR OCUPACIÓN DE TERRENOS DE USO PÚBLICO LOCAL CON MESAS, SILLAS, TRIBUNAS, TABLADOS, Y OTROS ELEMENTOS ANÁLOGOS CON FINALIDAD LUCRATIVA.

Se da lectura por la Sra. Secretaria del Dictamen de la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica celebrada el día 8 de noviembre de 2007, que es el siguiente:

“Realizada la tramitación establecida, visto el informe de Secretaría e Intervención de fecha 31 de octubre de 2007, y en cumplimiento de lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y atendiendo a la Providencia de Alcaldía de fecha 15 de octubre de 2007.

En su virtud, la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica, considerando que se cumple con los requisitos necesarios contenidos en las Normas legales anteriormente citadas, dictamina favorablemente el asunto por tres votos a favor y dos abstenciones del Grupo Municipal Socialista, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO. Aprobar la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por ocupación de terrenos de uso público local con mesas, sillas, tribunas, tablados y otros elementos análogos con finalidad lucrativa, en los términos que figura en el expediente.

SEGUNDO. Dar al expediente la tramitación y publicidad preceptiva, mediante exposición del mismo en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento y en el *Boletín Oficial de la Provincia*, por plazo de treinta días hábiles, dentro de los cuales los interesados podrán examinarlo y plantear las reclamaciones que estimen oportunas.

TERCERO. Considerar, en el supuesto de que no se presentasen reclamaciones al expediente, en el plazo anteriormente indicado, que el Acuerdo es definitivo, en base al artículo 17.3 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

CUARTO. Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para suscribir los documentos relacionados con este asunto.”

Sometido el asunto a debate interviene el Concejal de Economía, explicando que la entrada en vigor de la anterior Ordenanza fue el 30 de abril de 2005, y que la única variación que se plantea es el añadir un nuevo apartado al artículo 7, en el que se

incluye la necesidad de justificar documentalmente la cobertura de riesgos derivados de la ocupación por daños ocasionados a terceros por accidentes mediante póliza de responsabilidad civil y de incendios con una cobertura mínima de 36000 euros si la ocupación requiere instalación de toldos y de 18.000 en otro caso.

Asimismo, le gustaría recordar que la última actualización de tasas de esa ordenanza fue en el año 1999 y supuso una subida de más del 200%.

Seguidamente interviene la Sra. Medina Calero, para manifestar que estarían de acuerdo con la modificación de la Ordenanza porque les parece correcta la inclusión de ese apartado. Pero, no obstante, con lo que hemos dicho anteriormente, tendrán que votar en contra para no limitar su capacidad de impugnación.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por siete votos a favor y seis en contra del Grupo Municipal Socialista el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

10º.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 8 DE NOVIEMBRE DE 2007. SOBRE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL Nº 23.- TASA POR PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE PISCINAS MUNICIPALES.

Se da lectura por la Sra. Secretaria del Dictamen de la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica celebrada el día 8 de noviembre de 2007, que es el siguiente:

“Realizada la tramitación establecida, visto el informe de Secretaría e Intervención de fecha 31 de octubre de 2007, y en cumplimiento de lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y atendiendo a la Providencia de Alcaldía de fecha 15 de octubre de 2007.

En su virtud, la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica, considerando que se cumple con los requisitos necesarios contenidos en las Normas legales anteriormente citadas, dictamina favorablemente el asunto por tres votos a favor y dos abstenciones del Grupo Municipal Socialista, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO. Aprobar la modificación de la Ordenanza fiscal reguladora de la tasa por prestación de los servicios de piscinas municipales, en los términos que figura en el expediente.

SEGUNDO. Dar al expediente la tramitación y publicidad preceptiva, mediante exposición del mismo en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento y en el *Boletín Oficial de la Provincia*, por plazo de treinta días hábiles, dentro de los cuales los interesados podrán examinarlo y plantear las reclamaciones que estimen oportunas.

TERCERO. Considerar, en el supuesto de que no se presentasen reclamaciones al expediente, en el plazo anteriormente indicado, que el Acuerdo es definitivo, en base al artículo 17.3 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.

CUARTO. Facultar al Sr. Alcalde-Presidente para suscribir los documentos relacionados con este asunto.”

Sometido el asunto a debate interviene el Concejal de Economía, explicando que la entrada en vigor de la anterior Ordenanza fue el 24 de mayo de 2002, y que se ha incluido la denominación de piscinas de verano para diferenciarla de la Ordenanza que regulará la utilización de la piscina climatizada. Se aplica una reducción de un 25% a los carnés familiares para cinco o más miembros, y continuando con las líneas de las modificaciones anteriores beneficia a los empadronados en Toro, manteniéndose en vigor las demás tarifas.

Seguidamente interviene la Sra. Medina Calero, manifestando que es cierto que permanece para los empadronados en Toro, pero no es cierto, y para ellos les parece bastante abusiva la diferencia a pagar entre una persona empadronada en Toro y otra que no lo está, porque por ejemplo en los abonos hay una diferencia de más de un 25%, en los carnés la diferencia oscila entre el 50% y el 67%. Así, poniendo un ejemplo para un niño de cinco años en un abono de quince días, empadronado en Toro, pagaría 10€ y si no es empadronado 13€, con lo que la diferencia es del 30%. Una familia de cuatro miembros, empadronados en Toro pagaría 60€, y no empadronada 100€, es decir un 67% más. Esta diferencia se entiende más abusiva si analizamos que las personas que no están empadronadas en Toro utilizan los servicios de piscinas de verano, el 90% de ellas están relacionadas o vinculadas directamente con Toro y su alfoz.

Contesta el Concejal de Economía que ellos entienden que como en el resto de Ordenanzas quieren continuar con la intención de aumentar la población y por ello se proponen estas tarifas para que los que pasen en Toro una temporada grande aprovechen éstas para empadronarse y obtener unos beneficios.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por siete votos a favor y seis en contra del Grupo Municipal Socialista el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo, con la modificación de que la Ordenanza se refiere a piscinas de verano.

11º.- DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE GOBIERNO Y GESTIÓN ECONÓMICA DE FECHA 8 DE NOVIEMBRE DE 2007, SOBRE APROBACIÓN ORDENANZA FISCAL POR DEPURACIÓN DE AGUAS RESIDUALES.

Se da lectura por la Sra. Secretaria del Dictamen de la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica celebrada el día 8 de noviembre de 2007, que es el siguiente:

“Realizada la tramitación establecida, visto el informe de Secretaría e Intervención de fecha 31 de octubre de 2007, y en cumplimiento de lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y atendiendo a la Providencia de Alcaldía de fecha 15 de octubre de 2007, y al estudio técnico-económico.

En su virtud, la Comisión Informativa de Gobierno y Gestión Económica, considerando que se cumple con los requisitos necesarios contenidos en las Normas legales anteriormente citadas, dictamina favorablemente el asunto por tres votos a favor y dos abstenciones del Grupo Municipal Socialista, proponiendo al Pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

PRIMERO. Aprobar provisionalmente la Ordenanza fiscal N° 34 reguladora de la Tasa por Depuración de Aguas Residuales, en los términos que figura en el expediente.

SEGUNDO. Dar al expediente la tramitación y publicidad preceptiva, mediante exposición del mismo en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento y en el *Boletín Oficial de la Provincia*, por plazo de treinta días hábiles, dentro de los cuales los interesados podrán examinarlo y plantear las reclamaciones que estimen oportunas.

TERCERO. Considerar, en el supuesto de que no se presentasen reclamaciones al expediente, en el plazo anteriormente indicado, que el Acuerdo es definitivo, en base al artículo 17.3 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.”

Sometido el asunto a debate interviene el Concejal de Economía, explicando que de acuerdo con la normativa que regula todo lo referente a la depuración de aguas, como puede ser la Ley de Bases de Régimen Local, que establece que son los Ayuntamientos los que deben hacerse cargo de la gestión y eliminación correcta de las aguas residuales que se producen en sus municipios, la Ley de Aguas, la transposición de una Directiva Comunitaria de 1991 que promulgó en nuestro país el Real Decreto-Ley 11/1995, de 28 de diciembre, por el que se establecen las normas aplicables al tratamiento de las aguas residuales urbanas y Real Decreto 509/1996, de 15 de marzo, que lo desarrolla, se obliga prácticamente a todos los ayuntamientos a depurar las aguas residuales. Para facilitar el control las administraciones disponen de las autorizaciones de vertido, tramitadas, para las aguas de nuestro entorno por la Confederación Hidrográfica del Duero.

Independientemente de la obligatoriedad de controlar los vertidos a los ríos, la necesidad de construir Estaciones Depuradoras de Aguas Residuales surge por la conveniencia de que el agua, una vez utilizada, se devuelva al medio natural en unas condiciones lo más parecidas posibles a las que tenía el agua recibida inicialmente. Tradicionalmente las aguas residuales de Toro se han vertido al Adalia, previo paso por un Filtro Verde, insuficiente para mantener los niveles de contaminación por debajo de lo permitido.

Este proceso en la actualidad ya no es factible por las características (diversificación de los elementos contaminantes) y el volumen de agua usada en las distintas actividades y eliminada a través de los colectores, por lo que el medio natural no tiene capacidad suficiente para asimilar la materia orgánica que transporta. De aquí surge la necesidad de construir la planta depuradora.

La situación anterior a la entrada en funcionamiento de la EDAR suponía, además de la continua degradación del medio natural, un coste excesivo en Canon de Vertidos y sanciones, situación que en la actualidad ha mejorado de forma extraordinaria. Basta acercarse a las inmediaciones del Adalia y comprobar el estado de las aguas que circulan por el cauce y la ausencia de malos olores.

Como consecuencia de la próxima recepción por parte del Ayuntamiento de la EDAR de Toro, se hace necesario asumir los costes de funcionamiento que tiene la estación. Para ello se ha desarrollado la ordenanza que nos ocupa.

Partiendo del estudio de costes de explotación de la depuradora y de la amortización de esta, se ha establecido la tasa que deben abonar los usuarios. Así pues, dependiendo de la actividad y de la carga contaminante de esta se han establecido tres

tipos de usuarios: domésticos, industriales (menos de 10000 m³ consumidos al trimestre) y grandes industrias (más de 10000 m³ consumidos al trimestre). Además para cada uno de estos tipos se establecen tramos en cuanto al consumo, primándose el buen uso del agua para los consumos moderados.

Las tarifas que se establecen en la ordenanza, para cada uno de los tipos de usuarios se compondrá de dos partes, una fija correspondiente a la cuota de servicio, y otra variable correspondiente a un doble factor, el volumen de agua vertida por un lado y la carga contaminante por otro.

En la ordenanza se fijan unos parámetros de concentración contaminante estándar doméstica, que si son sobrepasados se incrementa la tasa con la aplicación de un coeficiente corrector

Por último en la Disposición Final se hablaba de modificación y, aunque es una modificación porque la depuración entraba en la anterior Ordenanza de Alcantarillado, si que se debe considerar como una aprobación.

Seguidamente interviene el Sr. Rodríguez Linares para manifestar lo siguiente:

“No estamos en contra del establecimiento de la tasa. Dicho de otro modo, estamos a favor de la misma porque es una forma de contribuir a la satisfacción de las necesidades colectivas de salubridad y preservación del entorno ecológico donde son vertidas las aguas residuales de nuestra ciudad, y es razonable que todos contribuyamos al servicio público para la depuración.

Lo que no nos parece razonable son las tarifas, que por las consultas que hemos llevado a cabo, puede que sean de las más altas de España.

Consideramos que esta tasa debiera regularse contemplándose conjuntamente con la de Alcantarillado, de forma que el coste total de ambas no suponga para los particulares e industriales pequeños más que un incremento anual del IPC respecto de la tasa de alcantarillado del presente ejercicio.

Pero además, su entrada en vigor a partir del día uno de enero de 2008, tal como pretenden, conlleva problemas de adaptación a la nueva tasa y en muchos casos implica instalar un caudalímetro y una toma de muestras en continuo.

Este tipo de actuaciones y adaptaciones deben ser previas al establecimiento de la tasa, porque de otro modo unos pagarán y otros no.

El informe económico-financiero de las tasas por prestación de servicios es importante por el reparto de cargas tributarias y su actualización, pero en este caso y para esta nueva Ordenanza resulta básico.

Lo decíamos al principio y lo repetimos por última vez: no tenemos datos para contrastar esos datos y esos cálculos.

Individualmente considerada supone un incremento considerable en la presión fiscal de los toresanos, que tratamos de evitar con nuestro voto en contra.

Un detalle: podrán o no rectificar la Disposición Adicional –es una cuestión menor- pero en ella, en el texto que yo tengo (en el último) se dice textualmente que

“La modificación de la presente Ordenanza Fiscal...”, y realmente no se está modificando nada, lo que se está haciendo es una nueva ordenanza, se está creando, repito que es el último texto que nos han facilitado, si lo han corregido posteriormente no tengo ese borrador”.

Contesta el Concejal de Economía que las tarifas son las que son, es decir, el estudio de costes está ahí, depurar es caro, el municipio de Toro tiene pocos abonados, por desgracia, porque si fuéramos más se repartiría entre más, y la depuración como ha dicho es cara. Y como ha comentado antes en la Tasa de Alcantarillado ya se han reducido los costes de lo que suponía la depuración que, también, era la que era. Es decir, si suponía 9000 euros anuales de coste, son lo que se han sacado.

En cuanto a la adaptación en la instalación de caudalímetros y tomas de muestras en continuo, no se debe preocupar porque para el 1 de enero estarán listas.

Pasado el asunto a votación, encontrándose presentes los trece miembros que de derecho componen el Pleno de la Corporación, se aprobó por siete votos a favor y seis en contra del Grupo Municipal Socialista el dictamen transcrito convirtiéndose en Acuerdo Corporativo.

No existiendo mas asuntos que tratar el Sr. Alcalde levanta la sesión a las 11,10 horas del mismo día y para constancia de lo que se ha tratado y de los acuerdos adoptados, extendiendo la presente acta de todo lo cual yo, la Secretaria, doy fe.

VºBº
EL ALCALDE

LA SECRETARIA GENERAL

Fdo. Jesús Andrés Sedano Pérez

Fdo.: Raquel Tábara Antón